

## **Сохраняющийся уровень коррупции в странах с низкими доходами требует действий со стороны международного сообщества**

***Для того, чтобы остановить поток коррупционных денег и обеспечить справедливость в отношении беднейших слоев населения, необходимы совместные усилия***

**Лондон / Берлин, 26 сентября 2007 г.** – По данным *Индекса Восприятия Коррупции (ИВК) 2007*, опубликованного Трансперенси Интернешнл, всемирной коалицией по противодействию коррупции, разрыв в восприятии уровней коррупции в богатых и бедных странах по-прежнему огромен. Развитые и развивающиеся страны должны объединить усилия в деле снижения уровней коррупции путем воздействия как на сторону ее предложения, так и спроса.

*«Несмотря на определенный прогресс, коррупция по-прежнему остается бездонной дырой, в которой исчезают ресурсы, жизненно необходимые для сфер образования, здравоохранения и развития инфраструктуры», - заявила Угетт Лабелль, Председатель Правления Трансперенси Интернешнл. «Страны, набравшие наименьшее количество баллов, должны серьезно отнестись к этим показателям и предпринять действия, направленные на усиление подотчетности в государственных учреждениях. В то же время, не менее важным условием должны стать действия со стороны благополучных стран, особенно в отношении борьбы с коррупционными явлениями в частном секторе».*

### **Данные за 2007 г.**

В 2007 г. в *Индекс Восприятия Коррупции* были включены данные о восприятии уровней коррупции в государственных секторах 180 стран мира, что стало наибольшим количеством государств и территорий, включенных в Индекс за все время его публикации. ИВК 2007 представляет собой составной индекс, основанный на данных 14 различных опросов, проводимых среди экспертов по соответствующим странам. Индекс ранжирует страны по шкале от 0 до 10 баллов, причем ноль обозначает самый высокий уровень восприятия коррупции, а десять – наименьший.

Результаты ИВК 2007 г. по-прежнему явственно указывают на существование сильной корреляции между коррупцией и нищетой. Сорок процентов стран, набравших менее 3 баллов по шкале ИВК, что является свидетельством того, что в этих странах взяточничество воспринимается как чрезвычайно острая проблема, отнесены Мировым Банком к группе стран с низкими доходами. Так, Сомали и Мьянма делят последнюю позицию в рейтинге, набрав всего лишь по 1.4 балла, в то время как наивысшую оценку делят Дания и неизменно занимающие высшие строчки Индекса Финляндия и Новая Зеландия – каждая из этих стран получила 9.4 баллов.

В 2007 г. был отмечен значительный рост показателей в некоторых странах Африки. Эти страны включают Намибию, Сейшельские Острова, Южную Африку и Свазиленд. Такие результаты отражают прогресс, достигнутый благодаря усилиям по противостоянию коррупции в Африке, и являются свидетельством того, что искренняя политическая воля и соответствующие реформы могут приводить к снижению уровней восприятия коррупции.

Кроме вышеперечисленных стран, значительные улучшения были отмечены в Доминике, Италии, Коста-Рике, Кубе, Македонии, Республике Чехия, Румынии, Суринаме, и Хорватии. Примерами серьезного ухудшения показателей восприятия уровня коррупции в 2007 г. являются Австрия, Бахрейн, Белиз, Бутан, Иордания, Лаос, Макао, Мальта, Маврикий, Оман, Папуа - Новая Гвинея, и Таиланд.

Тот факт, что значительное количество стран, показатели которых улучшились по данным ИВК, находятся в Юго-Восточной и Восточной Европе, отражает серьезное положительное влияние процесса вступления в Европейский Союз на борьбу с коррупцией.

В то же время страны, переживающие период глубокого кризиса, например, Афганистан, Ирак, Мьянма, Сомали, и Судан остаются на самых низких строках Индекса. По словам г-жи Лабелль, *«Страны, раздираемые конфликтами, платят за это значительным снижением качества управления. В условиях разложения или полного отсутствия государственных институтов корыстные личности обращают в свою пользу общественные ресурсы, что ведет к расцвету коррупции».*

### **Эффективное государственное управление должно стать, прежде всего, результатом собственных усилий**

Самым тяжелым бременем коррупция ложится на беднейшие страны. В конечном итоге, именно они должны бороться с этой проблемой. Низкие оценки ИВК отражают тот факт, что государственные учреждения соответствующих стран не пользуются доверием общества. Следовательно, в борьбе с коррупцией необходимо в первую очередь повысить прозрачность управления финансами – начиная со сбора доходов и до расходования средств, а также усилить надзор за деятельностью и положить конец безнаказанности коррумпированных государственных служащих.

Наличие независимой и профессиональной судебной системы является ключевым условием, позволяющим положить конец безнаказанности и внедрить верховенство беспристрастного закона, повышать доверие к стране со стороны общества, доноров и инвесторов. В случае, если нельзя будет рассчитывать на то, что суды смогут налагать санкции на коррумпированных государственных служащих или способствовать розыску и возвращению средств, нажитых преступным путем, вряд ли можно будет рассчитывать на успехи в противостоянии коррупции.

*«Сотрудничество с гражданским обществом и гражданами – это еще одна жизненно важная стратегия, к которой следует обратиться развивающимся странам, добивающимся повышения подотчетности своих правительств. Организации гражданского общества играют важнейшую роль наблюдателей за деятельностью государственных органов и могут способствовать повышению спроса на реформы, а также выступать в качестве экспертов по техническим вопросам»*, - заявил Кобус де Свардт, Исполнительный директор Трансперенси Интернешнл. *«Однако, многие правительства предпринимают меры по ограничению поля деятельности гражданского общества»*, - отметил он.

Кроме того, необходимо отметить, что многие государства не способны вынести бремя реформ в одиночку. В тех странах, где институты государственного сектора традиционно опираются на покровительство определенных лиц и nepoтизм, а не объективные показатели, реформы необходимо займут длительное время, и могут потребовать инвестирования значительных ресурсов, а также технического содействия. Страны, находящиеся на верхних строках Индекса и являющиеся крупными донорами в процесс содействия развитию, играют особую роль в деле поддержки повышения ответственности и добросовестной деятельности институтов в странах, сталкивающихся с высочайшими уровнями коррупции в государственном секторе. Техническое содействие является одним из ключевых требований основополагающей Конвенции ООН против коррупции.

### **Коррупция – это проблема с международными корнями**

Высокие баллы богатых стран и территорий, в основном сосредоточенных в Европе, Восточной Азии и Северной Америке, отражают относительное благополучие в их государственных секторах, обеспеченное общей стабильностью политической ситуации, эффективными механизмами разрешения конфликтов интересов, наличием положений о свободе доступа к информации и отсутствием препятствий для гражданского общества по осуществлению надзора над деятельностью государственных институтов.

Тем не менее, коррумпированность высокопоставленных государственных служащих в бедных странах имеет и международное измерение, иными словами, она связана и со странами, занимающими высшие строки Индекса. Коррупционные деньги зачастую поступают от многонациональных компаний, базирующихся в богатейших государствах мира. Положению, при котором такие компании могут рассматривать взяточничество в качестве законной стратегии ведения дел на зарубежных рынках, должен быть положен конец.

Кроме того, мировые финансовые центры играют ключевую роль в том, что коррумпированные чиновники располагают возможностями по переводу, сокрытию и инвестированию своих богатств, нажитых незаконным путем. Так, например, оффшорное финансирование сыграло основную роль в выводе многомиллионных сумм из таких стран, как Нигерия и Филиппины, способствуя злоупотреблениям со стороны коррумпированных руководителей этих государств и обнищанию их подданных.

Акере Муна, заместитель председателя правления Трансперенси Интернешнл, указал на возвращение украденных у народов средств как на еще одну область, в которой развитым государствам следовало бы проявить больше усилий, заметив, что *«критика коррупции в бедных странах со стороны богатых государств будет оставаться малоубедительной до тех пор, пока их финансовые институты не прекратят пользоваться богатствами, украденными у беднейших народов планеты»*.

Во многих случаях выявлению путей движения выведенных активов и их возвращению препятствует отмывание средств оффшорными банками, расположенными в юрисдикциях, в которых сохраняется неприкосновенность банковской тайны. При применении на практике Конвенции ООН против коррупции приоритетными мерами должны стать развитие международного сотрудничества и взаимной правовой помощи, направленное на возвращение активов и совершенствованию соответствующего юридического и технического опыта в странах, добивающихся возвращения украденных у них активов.

Для многих стран репатриация активов станет возможной лишь в результате длительных и упорных судебных тяжб. *«В дополнение к обеспечению адекватного финансирования юридических расходов приоритетом должно стать упрощение процедур возврата средств и введение норм, позволяющих передачу средств, в отношении происхождения которых существуют сомнения, третьим сторонам до окончания судопроизводства»*, - добавил г-н Муна.

#### **Действовать немедленно: неотложные меры**

Поскольку коррупция является проблемой всемирного масштаба с международными корнями, борьба с ней должна вестись на широком фронте.

- Развивающиеся страны должны использовать финансовые средства, выделяемые им в качестве помощи, в целях совершенствования своих государственных институтов, ориентируясь на собственные национальные стратегии оценок и развития, а также включать меры, нацеленные на развитие добросовестности и предотвращение коррупции, в качестве неотъемлемых частей своих программ по борьбе с бедностью.
- Следует развивать независимость, честность и подотчетность судебной системы с тем, чтобы повысить доверие к своим судебным системам в беднейших странах мира. В целях обеспечения беспристрастности судебных решений недостаточно лишь освободить судопроизводство от политических влияний, следует также ввести дисциплинарные меры в отношении судей, ограничить их неприкосновенность, а также внедрять кодексы поведения работников судов. Честный и квалифицированный судебный корпус является важнейшим условием успеха в тех случаях, когда развивающиеся страны намерены обращаться за содействием к другим государствам в деле возвращения выведенных за их границы активов.
- Правительствам необходимо вводить меры по борьбе с отмыванием денег с тем, чтобы ликвидировать убежища для выведенных активов в соответствии с требованиями Конвенции ООН против коррупции. Ведущие банковские центры должны изучить вопрос введения единой эффективной процедуры по выявлению, замораживанию и репатриации доходов от коррупционной деятельности. Следует также установить четкие процедуры передачи средств, в отношении происхождения которых существуют сомнения, третьим сторонам до вынесения в отношении таких средств судебного решения.
- Богатым странам следует более строго регулировать деятельность своих финансовых центров. Среди методов, которые правительства благополучных стран могут использовать в борьбе против пособников коррупции, стоит, прежде всего, отметить такие, как расследование роли трастов, предъявление требований по раскрытию подлинных владельцев активов, а также совершенствование правовых норм, направленных против отмывания денег.
- Правительства богатейших стран мира должны неуклонно проводить в жизнь положения Конвенции ОЭСР по борьбе с подкупом должностных лиц иностранных государств, согласно

которой такой подкуп является уголовно наказуемым преступлением. Несоблюдение требований данной Конвенции по-прежнему является фактором, препятствующим проведению расследований коррупционных преступлений и вынесению наказаний за такие деяния.

- Советы директоров многонациональных компаний должны не только вводить, но и применять на практике эффективные кодексы антикоррупционного поведения своих должностных лиц, а также обеспечивать соблюдение таких кодексов в своих зарубежных дочерних компаниях и отделениях.

###

*Трансперенси Интернешнл – это ведущее всемирное общественное движение по противодействию коррупции.*

**Примечание для редакторов:**

По заказу Трансперенси Интернешнл, ИВК составляет Йохан Граф Ламбсдорфф, профессор Университета Пассау, Германия.

В мае 2007 г. был опубликован *Доклад о положении с коррупцией в мире за 2007 г.* Трансперенси Интернешнл, посвященный коррупции в судебной системе. Ознакомиться с Докладом можно по следующему Интернет адресу:

[http://www.transparency.org/publications/gcr/download\\_gcr](http://www.transparency.org/publications/gcr/download_gcr) .

**Контактная информация для СМИ:**

Джесс Гарсия / Jesse Garcia

Gypsy Guillén Kaiser

Tel: +49-30-3438 20 662

Fax: +49-30-3470 3912

[ggkaiser@transparency.org](mailto:ggkaiser@transparency.org)

<http://www.transparency.org>

## Индекс восприятия коррупции (ИВК) 2006 Трансперенси Интернешнл

**Балл ИВК** отражает восприятие уровня коррупции предпринимателями и аналитиками и оценивает его по шкале от 10 (коррупция практически отсутствует) до 0 (очень высокий уровень коррупции).

Ранг страны	Страна	Балл ИВК 2007	Доверительный интервал*	Число исследований**
1	Дания	9.4	9.2 - 9.6	6
	Финляндия	9.4	9.2 - 9.6	6
	Новая Зеландия	9.4	9.2 - 9.6	6
4	Сингапур	9.3	9.0 - 9.5	9
	Швеция	9.3	9.1 - 9.4	6
6	Исландия	9.2	8.3 - 9.6	6
7	Нидерланды	9.0	8.8 - 9.2	6
	Швейцария	9.0	8.8 - 9.2	6
9	Канада	8.7	8.0 - 9.2	6
	Норвегия	8.7	8.3 - 9.1	6
11	Австралия	8.6	8.1 - 9.0	8
12	Люксембург	8.4	7.7 - 8.7	5
	Великобритания	8.4	7.9 - 8.9	6
14	Гонконг	8.3	7.6 - 8.8	8
15	Австрия	8.1	7.5 - 8.7	6
16	Германия	7.8	7.3 - 8.4	6
	Ирландия	7.5	7.1 - 8.0	8
17	Япония	7.5	7.3 - 7.7	6
	Франция	7.3	6.9 - 7.8	6
19	США	7.2	6.5 - 7.6	8
20	Бельгия	7.1	7.1 - 7.1	6
21	Чили	7.0	6.5 - 7.4	7
22	Барбадос	6.9	6.6 - 7.1	4
23	Сент-Люсия	6.8	6.1 - 7.1	3
25	Испания	6.7	6.4 - 7.0	5
	Уругвай	6.7	6.2 - 7.0	6
27	Словения	6.6	6.1 - 6.9	8
28	Эстония	6.5	6.0 - 7.0	8
	Португалия	6.5	5.8 - 7.2	6
30	Израиль	6.1	5.6 - 6.7	6
	Сент-Винсент и Гренадины	6.1	4.0 - 7.1	3
32	Катар	6.0	5.4 - 6.4	4
33	Мальта	5.8	5.3 - 6.2	4

Таблица ИВК была составлена Проф. Др. Й. Граф Ламбсдорффом, Университет Пассау, Германия, по заказу Трансперенси Интернешнл. Более подробную информацию по данным и методологии исследования можно получить в разделе часто задаваемых вопросов и из документации по методологии составления ИВК, размещенных на веб-страницах:

### Примечания

\* **Доверительный интервал** отражает диапазон возможных значений балла ИВК. Этот показатель демонстрирует возможные вариации балла страны в зависимости от точности измерения. Теоретически, с вероятностью 5% балл может быть выше этого показателя; также с вероятностью 5% балл может быть ниже этого показателя. Однако на практике, особенно когда доступно лишь ограниченное число исследований (n), вероятность получения объективной средней оценки ниже, чем номинальные 90%.

\*\*\* **Число исследований** отражает количество исследований, проведенных в стране по этой проблеме. Всего были использованы результаты 12 опросов и экспертных оценок; чтобы быть включенной в ИВК, в стране должно было быть проведено как минимум 3 исследования.

Ранг страны	Страна	Балл ИВК 2007	Доверительный интервал*	Число исследований**
34	Макао	5.7	4.7 - 6.4	4
	Тайвань	5.7	5.4 - 6.1	9
	ОАР	5.7	4.8 - 6.5	5
37	Доминика	5.6	4.0 - 6.1	3
38	Ботсвана	5.4	4.8 - 6.1	7
39	Кипр	5.3	4.9 - 5.5	8
	Венгрия	5.3	5.1 - 5.5	3
41	Чешская Республика	5.2	4.9 - 5.8	8
	Италия	5.2	4.7 - 5.7	6
43	Малайзия	5.1	4.5 - 5.7	9
	Южная Африка	5.1	4.7 - 5.5	9
	Южная Корея	5.1	4.9 - 5.5	9
46	Бахрейн	5.0	4.7 - 5.3	5
	Бутан	5.0	4.1 - 5.7	5
	Коста-Рика	5.0	4.2 - 5.7	5
49	Кабо-Верде	4.9	4.5 - 5.2	8
	Словакия	4.9	3.4 - 5.5	3
51	Латвия	4.8	4.4 - 5.1	6
	Литва	4.8	4.4 - 5.3	7
53	Иордания	4.7	3.9 - 5.3	4
	Маврикий	4.7	3.8 - 5.6	7
	Оман	4.7	4.1 - 5.7	6
56	Греция	4.6	4.3 - 5.0	6
57	Намибия	4.5	3.9 - 5.2	7
	Самоа	4.5	2.9 - 5.7	4
	Сейшельские о-ва	4.5	3.4 - 5.5	3
60	Кувейт	4.3	3.3 - 5.1	5
61	Куба	4.2	3.5 - 4.7	4
	Польша	4.2	3.6 - 4.9	8
	Тунис	4.2	3.4 - 4.8	6
64	Болгария	4.1	3.6 - 4.8	8
	Хорватия	4.1	3.6 - 4.5	8
	Турция	4.1	3.8 - 4.5	7
67	Сальвадор	4.0	3.2 - 4.6	5
68	Колумбия	3.8	3.4 - 4.3	7
69	Гана	3.7	3.5 - 3.9	7
	Румыния	3.7	3.4 - 4.1	8
71	Сенегал	3.6	3.2 - 4.2	7
72	Бразилия	3.5	3.0 - 4.2	7
	Китай	3.5	3.0 - 4.2	9
	Индия	3.5	3.0 - 3.9	4
	Мексика	3.5	3.3 - 3.7	10
	Морокко	3.5	3.3 - 3.8	7
	Перу	3.5	3.4 - 3.7	5
	Суринам	3.5	3.2 - 4.0	7
79	Грузия	3.4	3.0 - 4.0	6
	Гренада	3.4	2.9 - 4.3	6
	Саудовская Аравия	3.4	2.0 - 4.1	3
	Сербия	3.4	2.7 - 3.9	4
	Тринидад и Тобаго	3.4	2.7 - 3.9	4

Ранг страны	Страна	Балл ИВК 2007	Доверительный интервал*	Число исследований**
84	Босния и Герцеговина	3.3	2.9 - 3.7	7
	Габон	3.3	2.4 - 4.0	4
	Ямайка	3.3	2.3 - 4.3	4
	Кирибати	3.3	3.1 - 3.4	5
	Лесото	3.3	2.4 - 3.9	3
	Македония	3.3	3.0 - 3.5	5
	Мальдивские о-ва	3.3	2.6 - 4.2	5
	Черногория	3.3	2.9 - 3.7	9
	Свазиленд	3.3	3.1 - 3.5	6
	Таиланд	3.3	2.9 - 3.8	6
94	Мадагаскар	3.2	2.5 - 3.9	7
	Панама	3.2	2.9 - 3.5	7
	Шри-Ланка	3.2	2.8 - 3.4	5
	Танзания	3.2	2.9 - 3.4	8
98	Вануату	3.1	2.4 - 3.7	3
99	Алжир	3.0	2.8 - 3.3	5
	Армения	3.0	2.8 - 3.2	7
	Белиз	3.0	2.2 - 3.6	4
	Доминиканская Республика	3.0	2.6 - 3.3	6
	Ливан	3.0	2.7 - 3.2	6
	Монголия	3.0	2.0 - 3.7	3
105	Албания	2.9	2.6 - 3.2	7
	Аргентина	2.9	2.2 - 3.4	3
	Боливия	2.9	2.6 - 3.1	6
	Буркина-Фасо	2.9	2.6 - 3.4	7
	Джибути	2.9	2.7 - 3.2	6
	Египет	2.9	2.6 - 3.3	7
111	Эритрея	2.8	2.5 - 3.3	7
	Гватемала	2.8	2.1 - 3.5	5
	Молдова	2.8	2.4 - 3.2	5
	Мозамбик	2.8	2.3 - 3.3	5
	Руанда	2.8	2.4 - 3.1	3
	Соломоновы о-ва	2.8	2.5 - 3.1	8
	Уганда	2.8	2.5 - 3.0	8
118	Бенин	2.7	2.4 - 3.0	8
	Малави	2.7	2.4 - 3.0	8
	Мали	2.7	2.4 - 3.0	3
	Сан-Томе и Принсипи	2.7	2.4 - 3.0	7
	Украина	2.7	2.3 - 3.2	7
123	Коморские острова	2.6	2.3 - 2.7	4
	Гайана	2.6	2.3 - 2.9	8
	Мавритания	2.6	2.2 - 3.0	3
	Никарагуа	2.6	2.3 - 2.7	6
	Нигер	2.6	2.4 - 2.9	9
	Тимор-Лесте	2.6	2.0 - 3.3	6
	Вьетнам	2.6	2.3 - 2.9	7
	Замбия	2.6	2.5 - 2.6	3
131	Бурунди	2.5	2.3 - 2.7	7
	Гондурас	2.5	2.1 - 3.0	5
	Иран	2.5	2.3 - 2.7	9

Ранг страны	Страна	Балл ИВК 2007	Доверительный интервал*	Число исследований**
131	Ливия	2.5	2.0 - 3.0	7
	Непал	2.5	2.1 - 2.6	4
	Филиппины	2.5	2.0 - 3.0	4
	Йемен	2.5	2.3 - 2.6	6
138	Камерун	2.4	2.0 - 2.8	7
	Эфиопия	2.4	2.1 - 2.7	8
	Пакистан	2.4	2.1 - 2.6	5
	Парагвай	2.4	2.1 - 2.7	8
	Сирия	2.4	1.7 - 2.9	4
143	Гамбия	2.3	2.0 - 2.6	6
	Индонезия	2.3	2.1 - 2.4	11
	Россия	2.3	1.9 - 2.8	5
	Того	2.3	2.1 - 2.6	8
147	Ангола	2.2	1.8 - 2.4	7
	Гвинея-Биссау	2.2	2.0 - 2.4	8
	Нигерия	2.2	2.0 - 2.3	3
150	Азербайджан	2.1	2.0 - 2.2	5
	Беларусь	2.1	1.7 - 2.5	6
	Республика Конго	2.1	1.7 - 2.6	5
	Кот-д'Ивуар	2.1	1.8 - 2.4	8
	Эквадор	2.1	1.7 - 2.6	6
	Казахстан	2.1	1.9 - 2.3	8
	Кения	2.1	1.8 - 2.4	4
	Киргизстан	2.1	2.0 - 2.2	6
	Либерия	2.1	2.0 - 2.3	5
	Сьерра-Леоне	2.1	1.9 - 2.3	8
	Таджикистан	2.1	1.9 - 2.3	8
	Зимбабве	2.1	2.0 - 2.2	7
162	Бангладеш	2.0	1.8 - 2.3	7
	Камбоджа	2.0	1.7 - 2.3	6
	Центральноафриканская Республика	2.0	1.8 - 2.3	5
	Папуа – Новая Гвинея	2.0	1.8 - 2.3	5
	Туркменистан	2.0	1.8 - 2.1	7
	Венесуэла	2.0	1.9 - 2.1	7
168	Демократическая Республика Конго	1.9	1.7 - 2.2	6
	Экваториальная Гвинея	1.9	1.7 - 2.0	4
	Гвинея	1.9	1.4 - 2.6	6
	Лаос	1.9	1.8 - 2.1	6
172	Афганистан	1.8	1.4 - 2.0	4
	Чад	1.8	1.6 - 1.9	6
	Судан	1.8	1.7 - 1.9	7
175	Тонга	1.7	1.6 - 1.9	7
175	Узбекистан	1.7	1.5 - 1.8	3
177	Гаити	1.6	1.3 - 1.8	4
178	Ирак	1.5	1.3 - 1.7	4
179	Мьянма	1.4	1.1 - 1.7	4
	Сомали	1.4	1.1 - 1.7	4

## Приложение: Источники, использовавшиеся для составления Индекса восприятия коррупции ТИ (ИВК) 2007

Номер	1	2	3
Аббревиатура	ADB	AFDB	BTI
Источник	Азиатский банк развития	Африканский банк развития	Фонд Бертельсманна
Название	Country Performance Assessment Ratings	Country Policy and Institutional Assessments	Bertelsmann Transformation Index
Год составления / публикации	2006/2007	2005/2006	2007/2008
Веб адрес	<a href="http://www.adb.org/Documents/Reports/Country-Performance-Assessment-Exercise/IN76-07.pdf">http://www.adb.org/Documents/Reports/Country-Performance-Assessment-Exercise/IN76-07.pdf</a>	<a href="http://www.afdb.org/portal/page?_pageid=293.158705&amp;_dad=portal&amp;_schema=PORTAL&amp;focus_item=9912322&amp;focus_lang=us">http://www.afdb.org/portal/page?_pageid=293.158705&amp;_dad=portal&amp;_schema=PORTAL&amp;focus_item=9912322&amp;focus_lang=us</a>	<a href="http://www.bertelsmann-transformation-index.de/11.0.html?&amp;L=1">http://www.bertelsmann-transformation-index.de/11.0.html?&amp;L=1</a>
Респонденты	Отделы по странам, штатные и привлеченные эксперты банка	Отделы по странам, штатные и привлеченные эксперты банка	Сеть местных корреспондентов, штатные и привлеченные эксперты организации
Тема опроса	Коррупция, конфликты интересов, отвлечение средств, а также антикоррупционные меры и достижения	Коррупция, конфликты интересов, отвлечение средств, а также антикоррупционные меры и достижения	Возможности государства по наказанию за коррупционные преступления и сдерживанию коррупции
Кол-во ответов	Неприменимо к данному случаю	Неприменимо к данному случаю	Неприменимо к данному случаю
Охват	26 стран / территорий	52 страны / территории	125 стран / территорий

Номер	4	5	6
Аббревиатура	CPIA	EIU	FH
Источник	Всемирный Банк (МАР и МБРР)	Economist Intelligence Unit/ Экономист Интеллиджес Юнит	Freedom House / Фридом Хаус
Название	Country Policy and Institutional Assessment	Country Risk Service and Country Forecast	Nations in Transit
Год составления / публикации	2006/2007	2007	2007
Веб адрес	<a href="http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/EXTABOUTUS/IDA/0_contentMDK:20933600-menuPK:2626968~pagePK:51236175~piPK:437394-theSitePK:73154.00.html">http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/EXTABOUTUS/IDA/0_contentMDK:20933600-menuPK:2626968~pagePK:51236175~piPK:437394-theSitePK:73154.00.html</a>	<a href="http://www.eiu.com">www.eiu.com</a>	<a href="http://www.freedomhouse.hu/index.php?option=com_content&amp;task=view&amp;id=84">http://www.freedomhouse.hu/index.php?option=com_content&amp;task=view&amp;id=84</a>
Респонденты	Отделы по странам, штатные и привлеченные эксперты банка	Оценки штатных экспертов	Оценки экспертов, происходящих из или проживающих в соответствующих странах
Тема опроса	Коррупция, конфликты интересов, отвлечение средств, а также антикоррупционные меры и достижения	Злоупотребление служебным положением в личных целях (или в интересах политической партии)	Уровень распространённости коррупции в практике государственного управления, в восприятии граждан и в сообщениях СМИ, а также практика применения антикоррупционных инициатив
Кол-во ответов	Неприменимо к данному случаю	Неприменимо к данному случаю	Неприменимо к данному случаю
Охват	77 стран / территорий	166 стран / территорий	29 стран / территорий

Номер	7	8	9
Аббревиатура	GI	IMD	
Источник	Глобал Инсайт / Global Insight, бывший Центр по исследованию мировых рынков / World Markets Research Centre	IMD International, Switzerland, World Competitiveness Center / Международный институт развития менеджмента, Лозанна, Швейцария	
Название	Country Risk Ratings	IMD World Competitiveness Yearbook	
Год составления / публикации	2007	2006	2007
Веб адрес	<a href="http://www.globalinsight.com">http://www.globalinsight.com</a>	<a href="http://www.imd.ch/wcc">www.imd.ch/wcc</a>	
Респонденты	Оценки штатных экспертов	Руководители среднего и высшего звена; национальные и международные компании	
Тема опроса	Возможность столкновения с коррумпированными государственными служащими: от мелкой бюрократической коррупции до коррупции верхних эшелонов власти	Взяточничество и коррупция существуют / не существуют	
Кол-во ответов	Неприменимо к данному случаю	Более 4000	
Охват	203 страны / территории	53 страны / территории	55 стран / территорий

Номер	10	11	12
Аббревиатура	MIG	PERC	
Источник	Merchant International Group / Мерчант Интернешнл Груп	Political & Economic Risk Consultancy / Агентство по оценке экономического и политического риска	
Название	Grey Area Dynamics	Asian Intelligence Newsletter	
Год составления / публикации	2007	2006	2007
Веб адрес	<a href="http://www.merchantinternational.com">www.merchantinternational.com</a>	<a href="http://www.asiarisk.com/">www.asiarisk.com/</a>	
Респонденты	Штатные эксперты и сеть местных корреспондентов	Руководители предприятий (временно проживающих в стране)	
Тема опроса	Коррупция: спектр ее проявлений от взяточничества в государственных органах до оплаты услуг «скромного клерка»	Насколько, по Вашему мнению, серьезна проблема коррупции в государственном секторе экономики?	
Кол-во ответов	Неприменимо к данному случаю	Более 1,000	1476
Охват	155 стран / территорий	15 стран / территорий	15 стран / территорий

Номер	13	14
Аббревиатура	UNECA	WEF
Источник	United Nations Economic Commission for Africa / Экономическая комиссия ООН для Африки	World Economic Forum / Всемирный экономический форум
Название	Africa Governance Report	Global Competitiveness Report
Год составления / публикации	2005/2006	2006/2007
Веб адрес	<a href="http://www.uneca.org/agr/">http://www.uneca.org/agr/</a>	<a href="http://www.weforum.org">www.weforum.org</a>
Респонденты	Опрос местных экспертов (от 70 до 120 в каждой стране)	Руководители крупных предприятий; национальные и международные компании
Тема опроса	«Контроль за коррупцией». Включает коррупционность законодательной, судебной и исполнительной власти, а также налоговых органов. Учитываются также аспекты доступа к правосудию и государственным услугам	Недокументированные дополнительные платежи или взятки, связанные с выполнением различных государственных функций
Кол-во ответов	Около 2800	Около 11,000
Охват	28 стран / территорий	125 стран / территорий

**Additional technical information:**  
Prof. Dr Johann Graf Lambsdorff  
Passau University, Germany  
Tel: +49 851 509 2551  
jlambsd@uni-passau.de

Alt Moabit 96,  
10559 Berlin, Germany  
Tel: +49-30-3438 2045/19  
Fax: +49-30-3470 3912

**Краткая методологическая справка**

**Индекс Восприятия Коррупции (ИВК) Трансперенси Интернешнл 2007**

1. ИВК основан на данных из источников, охватывающих два последние года (так, в случае ИВК 2007 такие источники включают опросы, проведенные в 2007 и 2006 гг.).
2. ИВК 2007 рассчитывался на основании данных из 14 источников, предоставленных 12 независимыми организациями. Все источники измеряют общую степень распространенности коррупции (частотность / объем взяток) в государственном и политическом секторах. Все источники ранжируют страны, иными словами, включают оценку множества стран.
3. В случаях, когда источники ИВК представляют собой опросы, проводимые ежегодно, и доступны данные опросов за предыдущие годы, для получения выравнивающего эффекта учитываются данные за два последние года.
4. В случаях, когда источники представляют собой экспертные оценки (агентств по оценке рисков / экспертов по отдельным странам), используются лишь последние изменения в таких оценках, поскольку они практически всегда проверяются независимыми экспертами и редко меняются от года к году.
5. Оценка степени распространенности коррупции в стране производится соответствующими экспертами, как живущими в этой стране, так и зарубежными (так, что касается ИВК 2007, он основан на следующих источниках: Азиатский банк развития (Asian Development Bank, ADB), Африканский банк развития (African Development Bank, AFDB), Индекс трансформации Бертельсманна (Bertelsmann Transformation Index, BTI), Оценка национальной политики и институтов (Country Policy and Institutional Assessment, CPIA), Экономист Интеллидженс Юнит (Economist Intelligence Unit, EIU), Фридом Хаус (Freedom House, FH), Мерчант Интернешнл Групп (Merchant International Group, MIG), Экономическая комиссия ООН для Африки (United Nations Economic Commission for Africa, UNECA) и Глобал Инсайт, (Global Insight, GI, бывший Центр по исследованию мировых рынков (World Markets Research Centre, WMRC); а также на оценках стран, представленных их ведущими бизнесменами (в ИВК 2007 эти оценки представлены на основе следующих источников: опросы, проводимые Международным институтом развития менеджмента (International Institute for Management Development, IMD), Агентством по оценке экономического и политического риска (Political & Economic Risk Consultancy, PERC), и Всемирным экономическим форумом (World Economic Forum, WEF).
6. В целях определения среднего значения показателя страны проводится стандартизация по методу сравнения перцентилей. Эта техника расчетов подразумевает использование рангов стран, представленных в каждом отдельном источнике. Этот метод полезен при комбинировании источников с различным распределением данных. Несмотря на тот факт, что данная техника подразумевает определенные потери информации, он приводит к тому, что все представленные оценки остаются в пределах шкалы ИВК, иными словами, в интервале от 0 до 10.
7. Следующим этапом является применение бета-трансформации к оценкам. Эта операция приводит к росту стандартного отклонения по всем странам, включенным в ИВК, и позволяет избежать процесса, при котором метод сравнения перцентилей приводит к уменьшению стандартного отклонения от года к году.
8. Затем все значения по стране усредняются в целях получения окончательного количества баллов.

9. В ИВК, наряду с количеством баллов и рангом страны, приводятся также число источников, разница между наиболее высокими / низкими значениями индикаторов, величина стандартного отклонения и доверительный интервал по каждой стране.
10. Доверительный интервал определяется пошаговым (непараметрическим) методом, который позволяет сделать выводы об исходной точности результатов. После этого устанавливается 90-процентный доверительный интервал, при котором существует 5-процентная вероятность того, что значение индикатора находится ниже и 5-процентная вероятность того, что значение индикатора находится выше доверительного интервала.
11. Исследования показывают, что несмещенный охват вероятности для доверительного интервала ниже его номинального значения 90 процентов. Точность расчета доверительного интервала растет с увеличением числа источников: так, при трех источниках он составляет 65.3 %, четырех – 73.6 %, пяти – 78.4 %, шести – 80.2 %, и семи – 81.8 %.
12. Общая достоверность данных показывается высокой степенью корреляции между источниками. В этих целях были использованы ранговые корреляции Пирсона и Кендалла, которые показали, соответственно, средние результаты на уровне .77 и .62.

## **Часто задаваемые вопросы**

### **Индекс восприятия коррупции (ИВК) 2007 Трансперенси Интернешнл**

#### **Общие вопросы**

- Что такое Индекс восприятия коррупции?
- Какое определение коррупции используется в рамках ИВК?
- Почему ИВК основан только на восприятии коррупции?

#### **Методология**

- Сколько стран включено в ИВК 2007?
- Почему в ИВК включено несколько новых стран?
- Какие страны могут быть включены в следующие выпуски ИВК?
- Какие источники данных использовались для составления ИВК?
- На чьи оценки опираются обзоры, данные которых использовались для составления ИВК?
- Влияет ли публикация данных ИВК на ответы респондентов?
- Какие изменения произошли в методологии составления ИВК 2007?
- Каким образом ТИ обеспечивает контроль качества ИВК?

#### **Интерпретация данных ИВК**

- Каким образом следует интерпретировать баллы ИВК?
- Что имеет большее значение – ранг (место) страны в таблице ИВК или полученные ею баллы?
- Верно ли утверждение, что страна с наименьшим значением ИВК является самой коррумпированной страной в мире?
- Пример: какие выводы можно сделать из места, занимаемого Сомали в ИВК 2007?
- Можно ли сравнивать балл страны ИВК 2007 с баллами ИВК, полученными страной в предыдущие годы?
- Почему не прослеживается существенное изменение ИВК для той или иной страны при усилении (или ослаблении) борьбы с коррупцией, или из-за разразившегося недавно коррупционного скандала?

#### **Изменения в показателях Индекса в 2007 г. по сравнению с 2006 г.**

- Какие страны потеряли наибольшее количество баллов за период 2006 - 2007 гг.?
- Какие страны более всего улучшили свое положение?

#### **Использование данных ИВК**

- Является ли ИВК надежной оценкой представлений об уровне коррупции в стране?
- Является ли ИВК надежной оценкой для принятия решений об оказании помощи?

#### **Борьба с коррупцией со стороны Трансперенси Интернешнл и ИВК**

- Как финансируется ИВК?
- Какая разница между ИВК и Барометром мировой коррупции (БМК), составленным ТИ?
- Чем отличается ИВК от Индекса взяточдателей (ИВ), составляемым ТИ?

## **Общие вопросы**

### **Что такое Индекс восприятия коррупции?**

Индекс восприятия коррупции (ИВК), составляемый Трансперенси Интернешнл, ранжирует страны по оценкам степени распространенности коррупции среди государственных служащих и политиков. Это составной индекс, своеобразный «опрос опросов» основанный на данных экспертных опросов и исследований в отношении коррупции, проводимых различными независимыми и представительными организациями. Индекс отражает мнения предпринимателей и аналитиков из различных стран мира; в том числе экспертов, проживающих в стране, в отношении которой проводилось исследование. По заказу Трансперенси Интернешнл, ИВК составляет Йохан Граф Ламбсдорфф, профессор Университета Пассау, Германия.

### **Какое определение коррупции используется в рамках ИВК?**

ИВК фокусирует внимание на коррупции в государственном секторе и определяет коррупцию как злоупотребление служебным положением в целях личной выгоды. Исследования, используемые ИВК при составлении ИВК, в основном содержат вопросы, связанные со злоупотреблением властью, имеющим отношение к извлечению личной выгоды, направленным, например, на подкуп государственных должностных лиц, выплатами «откатов» при осуществлении государственных заказов, хищениями государственных средств, а также вопросы в отношении эффективности антикоррупционных мер, соответственно, охватывая как административную, так и политическую коррупцию.

### **Почему ИВК основан только на восприятии коррупции?**

Очень трудно провести сравнительный анализ уровня коррупции по различным странам на основе фактических материалов, например, объема взяток, числа уголовных дел или судебных приговоров. Например, в последнем случае такие данные по различным странам не отражают реального уровня коррупции, они скорее являются показателем качества работы правоохранительных органов, судов и / или средств массовой информации по выявлению коррупции. Поэтому единственным строгим методом сбора сравнительных данных является обращение к опыту и мнениям тех, кто непосредственно сталкивается с реальной коррупцией в той или иной стране.

## **Методология**

### **Сколько стран включено в ИВК 2007?**

ИВК 2007 включает 180 стран. В 2006 г. ИВК составлялся только для 163 стран.

### **Почему в ИВК включено несколько новых стран?**

Изменения в составе стран, включенных в ИВК 2007, связаны с включением данных из трех новых источников, а именно: Рейтинги оценок показателей стран (Country Performance Assessment Ratings, CPAR), публикуемого Азиатским банком развития, Оценки институтов и политики страны (Country Policy and Institutions Assessment, CPIA), индекса, составляемого Африканским банком развития и Индекс трансформации Бертельсмана (Bertelsmann Transformation Index, BTI). Это позволило включить в ИВК 2007 такие страны, как Афганистан, Вануату, Гвинея-Биссау, Джибути, Кабо-Верде, Кирибати, Коморские острова, Либерия, Мальдивские острова, Самоа, Сан-Томе и Принсипи, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Люсия, Соломоновы острова, Сомали, Тонга, и Черногория.

### **Какие страны могут быть включены в следующие выпуски ИВК?**

Страны или территории, по которым имеются результаты двух опросов, это – Ангилья, Антигуа и Барбуда, Аруба, Багамы, Бермуды, Каймановы Острова, Микронезия (Федеративные Штаты), Нидерландские Антильские Острова, Палестина, Пуэрто-Рико, Северная Корея, Сен-Китс и Невис, Тувалу, Вирджинские Острова (США), и Фиджи. Для включения всех вышеперечисленных стран в ИВК необходимо получить еще хотя бы по одному набору данных.

Страны или территории, по которым имеется лишь один набор данных, включают Андорру, Бруней, Виргинские Острова (Великобритания), Восточное Самоа, Гваделупу, Гуам, Косово, Лихтенштейн, Мартинику, Маршалловы Острова, Острова Кука, Реюньон, Теркс и Кайкос, а также Французскую Гайану. Для включения всех вышеперечисленных стран и территорий в ИВК необходимо получить еще по меньшей мере два набора данных по каждой из них.

### **Какие источники данных использовались для составления ИВК?**

ИВК 2007 основан на данных 14 различных опросов и исследований, проведенных 12 независимыми организациями. ИВК прилагает все усилия к тому, чтобы гарантировать высочайшее качество источников первичной информации, используемых для составления ИВК, и исключить любые искажения данных в ходе проведения опросов. Для этого данные должны быть хорошо обоснованы и

достаточны для создания представлений об их надежности и достоверности. Все источники должны содержать ранжированные списки стран и предоставлять оценки общих уровней коррупции в соответствующих государствах. Это условие выводит за рамки Индекса исследования, включающие любые вопросы, не относящиеся к коррупции, например, о политической нестабильности, децентрализации или национализме.

Данные для составления ИВК были предоставлены ТИ бесплатно. Некоторые источники были предоставлены на условиях неразглашения информации, в то же время многие из них находятся в свободном доступе. Более полную информацию по списку источников, вопросам, задаваемым в ходе исследований, и количеству респондентов ИВК 2006 можно получить в подробных документах по методологии ИВК по таким Интернет адресам, как [www.transparency.org/policy\\_research/surveys\\_indices/cpi/2007/methodology](http://www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/cpi/2007/methodology) или <http://www.ICGG.org>

#### **На чьи оценки опираются обзоры, данные которых использовались для составления ИВК?**

Оценки, выраженные в баллах ИВК, присвоенных различным странам, опираются на данные о коррупционной практике представленные экспертами как из индустриально развитых, так и развивающихся стран. Исследования проводились среди представителей бизнеса и экспертов по соответствующим странам. Опросы, использованные в ходе составления ИВК, опираются на два типа выборки респондентов – как проживающих в соответствующих странах, так и нерезидентов. Важно заметить, что мнение граждан страны об уровне коррупции высоко коррелирует с точкой зрения иностранных экспертов.

#### **Влияет ли публикация данных ИВК на ответы респондентов?**

Со времени первой публикации (1995 г.) Индекса Восприятия Коррупции, составляемого ТИ, он получил широкое признание международных средств массовой информации. Этот факт вызвал определенную озабоченность тем обстоятельством, что данные, публикуемые ТИ, могут повлиять на мнения респондентов, создавая тем самым проблему «замкнутого круга». Эта гипотеза была проверена в 2006 г. путем включения в опросы соответствующего вопроса, обращенного к ведущим бизнесменам мира. Основываясь на более чем 9 тыс. ответов, составители ИВК пришли к выводу, что информация, содержащаяся в Индексе, не заставляет экспертов «идти в ногу». Тем не менее, данные ИВК могут побуждать респондентов более точно определять собственные взгляды. Таким образом, это является значимым показателем того, что в рамках нынешнего подхода к составлению ИВК нет места проблеме «замкнутого круга».

#### **Какие изменения произошли в методологии составления ИВК 2007?**

В этом году методология, используемая при составлении ИВК 2006, была изменена в целях более полного учета информации, представленной в различных источниках, на основе которых составляется Индекс. Отныне ИВК более точно учитывает и отражает относительные изменения в количестве баллов, набранных разными странами по оценке соответствующих исходных источников. Несмотря на то, что с внесением этого изменения количество баллов, набранных соответствующими странами стало в большей степени отражать изменения, произошедшие за последний год, это практически не повлияло на распределение мест в рейтинге.

Более полное описание можно получить в документах по методологии ИВК по таким Интернет адресам, как [www.transparency.org/policy\\_research/surveys\\_indices/cpi/2007/methodology](http://www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/cpi/2007/methodology) или <http://www.ICGG.org>

#### **Каким образом ТИ обеспечивает контроль качества ИВК?**

Методология составления Индекса контролируется Консультативным Советом по ИВК, в состав которого входят ведущие международные эксперты по проблемам коррупции, эконометрики и статистики. Члены комитета дают рекомендации по совершенствованию ИВК, тем не менее, принятие окончательных решений по поводу используемой методологии остается за руководством ТИ. Актуальный список членов Консультативного Совета по ИВК с указанием организаций, к которым они принадлежат, можно получить по следующему Интернет адресу: [http://transparency.org/policy\\_research/surveys\\_indices/about](http://transparency.org/policy_research/surveys_indices/about)

#### **Интерпретация данных ИВК**

##### **Каким образом следует интерпретировать баллы ИВК?**

ИВК следует интерпретировать как ранжирование стран на основании количества набранных ими баллов на шкале от 0 (очень высокий уровень коррупции) до 10 (коррупция практически отсутствует).

##### **Что имеет большее значение – ранг (место) страны в таблице ИВК или полученные ею баллы?**

Хотя распределение стран по местам дает ТИ возможность составления индекса, число баллов, полученное страной, является гораздо более важным показателем представлений об уровне коррупции в этой стране. Изменения в распределении стран по местам могут происходить просто из-за включения в ИВК или исключения из него каких-либо стран.

### **Верно ли утверждение, что страна с наименьшим значением ИВК является самой коррумпированной страной в мире?**

Нет. Страна, получившая наименьшее количество баллов, это такая страна, где уровень коррупции воспринимается как самый высокий среди государств, включенных в список. В мире существует более 200 независимых государств, тогда как последний ИВК (за 2006 г.) охватывает лишь 180 из них. ИВК не представляет данных о странах, которые в него не включены.

### **Пример: какие выводы можно сделать из места, занимаемого Сомали в ИВК 2007?**

Согласно данным, представленным в ИВК 2007, в Сомали уровень коррупции воспринимается как самый высокий среди всех включенных в него стран. Тем не менее, это обстоятельство не является указанием на то, что Сомали – это «самая коррумпированная страна в мире», или на то, что население Сомали – «самый коррумпированный народ». Несмотря на то, что коррупция действительно представляет собой одну из наиболее сложных проблем государственного управления, обеспечения развития и борьбы с нищетой в Сомали, большинство людей там являются жертвами коррупции. Коррумпированность ограниченного числа чиновников, политиков и бизнесменов, как и неспособность лидеров и институтов контролировать или предотвращать коррупцию, вовсе не означает, что страна в целом, или ее народ, являются самыми коррумпированными в мире.

### **Можно ли сравнивать балл страны ИВК 2007 с баллами ИВК, полученными страной в предыдущие годы?**

Прежде всего, Индекс дает представление о текущих, сиюминутных оценках уровня коррупции предпринимателями и аналитиками, не фокусируя внимание на изменениях, происходящих из года в год. Если проводить сравнения с предыдущими периодами, то они должны быть основаны только на балле данной страны, а не на ее месте в общем списке, как это уже отмечалось выше.

Временные изменения в оценке страны могут быть следствием как реальной смены представлений об уровне коррупции, так и корректировки выборки и методологии составления ИВК. Единственным надежным способом сравнения количества баллов, полученных какой-либо страной во времени является обращение к данным конкретных источников, включенных в Индекс, каждый из которых может отражать изменения в оценках.

### **Почему не прослеживается существенное изменение ИВК для той или иной страны при усилении (или ослаблении) борьбы с коррупцией, или из-за разразившегося недавно коррупционного скандала?**

Чрезвычайно трудно улучшить балл ИВК за краткосрочный период. ИВК 2007 основан, преимущественно, на данных последних двух лет, относящихся к восприятию коррупции, сформировавшемуся, возможно, еще раньше. Это означает, что существенные изменения в восприятии коррупции смогут отразиться в индексе лишь через более длительные промежутки времени.

### **Изменения в показателях Индекса в 2007 г. по сравнению с 2006 г.**

#### **Какие страны потеряли наибольшее количество баллов за период 2006 - 2007 гг.?**

Сопоставление данных за разные годы достаточно проблематично по причинам, указанным выше. Тем не менее, в случае, если удастся проследить, какие именно изменения в конкретных источниках привели к изменениям ИВК, с достаточной степенью приближения можно говорить о наблюдаемых тенденциях. Примерами тенденции к ухудшению положения с коррупцией за 2006 - 2007 гг. являются Австрия, Бахрейн, Белиз, Бутан, Иордания, Лаос, Макао, Мальта, Маврикий, Оман, Папуа - Новая Гвинея, и Таиланд. В случае этих стран, за последние два года произошли реальные изменения в восприятии их коррумпированности.

#### **Какие страны более всего улучшили свое положение?**

С уже упомянутыми выше оговорками и на основании источников, постоянно используемых при создании ИВК, за период с 2006 г. по 2007 г. можно отметить улучшение показателей для Доминики, Италии, Коста-Рики, Кубы, Македонии, Намибии, Республики Чехия, Румынии, Свазиленда, Сейшельских Островов, Суринама, Хорватии, и ЮАР.

### **Использование данных ИВК**

### **Является ли ИВК надежной оценкой представлений об уровне коррупции в стране?**

В отношении восприятия коррупции, ИВК является надежным инструментом измерения. Данные ИВК проверялись и широко применялись как учеными, так и аналитиками. Тем не менее, достоверность измерения одинакова не для всех стран. Государства, уровень коррупции в которых оценивается на основе большого числа источников данных и характеризуется меньшим разбросом в оценках, предоставленных этими источниками (показателем чего является более узкий доверительный интервал), имеют более достоверные показатели баллов и рангов; справедливым является и обратное утверждение.

### **Является ли ИВК надежной оценкой для принятия решений об оказании помощи?**

Некоторые правительства начали определять на основе коррупционных баллов, какие страны будут получать помощь, а какие – нет. ТИ не поощряет использование ИВК для этих целей. Страны, которые воспринимаются как высоко коррумпированные, не должны списываться со счетов, особенно учитывая тот факт, что именно они нуждаются в поддержке для выхода из замкнутого круга коррупции и нищеты. Если страна оценивается как коррумпированная, это должно послужить сигналом донорам о том, что страна нуждается в системных капиталовложениях, направленных на борьбу с коррупцией. И если доноры намерены поддерживать в таких странах масштабные проекты, направленные на их развитие, им следует обращать особое внимание на «предупреждающие знаки» коррупции и вводить дополнительные контрольные механизмы, направленные на ограничение взяточничества.

## **Борьба с коррупцией и Индекс Трансперенси Интернешнл**

### **Как финансируется ИВК?**

Трансперенси Интернешнл финансируется различными правительственными организациями, международными фондами и корпорациями. Из этих же источников поступали средства на составление ИВК. Кроме того, деятельность ТИ по проведению измерений получает поддержку фирмы Ernst & Young. Факт получения средств не подразумевает того, что ТИ одобряет политику этих организаций; ни один из спонсоров не допускается к участию в руководстве каких-либо проектов, осуществляемых Трансперенси Интернешнл. С более подробной информацией по источникам финансирования Трансперенси Интернешнл можно ознакомиться по адресу: [http://www.transparency.org/support\\_us](http://www.transparency.org/support_us).

### **Какая разница между ИВК и Барометром мировой коррупции (БМК), составляемым ТИ?**

Целью ИВК является оценка представлений экспертов об уровне коррупции в государственных секторах разных стран, в то время как Барометр мировой коррупции (см. информацию по адресу [http://www.transparency.org/policy\\_research/surveys\\_indices/gcb](http://www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/gcb)) направлен на оценку отношения граждан к коррупции и случаев столкновения с коррупцией в повседневной жизни.

### **Чем отличается ИВК от Индекса взяточдателей (ИВ), составляемым ТИ?**

В то время как ИВК отражает восприятие уровня коррупции в различных странах, ИВ делает акцент на склонность фирм лидирующих стран-экспортеров прибегать к взяточничеству за рубежом, тем самым оценивая международную коррупцию со стороны предложения. Последний Индекс Взяткодателей был опубликован в октябре 2006 г. Информация об ИВ доступна на сайте: [http://www.transparency.org/policy\\_research/surveys\\_indices/bpi](http://www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/bpi).

## **В чем заключается разница между Докладом о положении с коррупцией в мире (ДПКМ) и Индексом Восприятия Коррупции (ИВК)?**

Индекс восприятия коррупции (ИВК), составляемый Трансперенси Интернешнл, ранжирует страны по оценкам степени распространенности коррупции среди государственных служащих и политиков. В свою очередь, Доклад о положении с коррупцией в мире (ДПКМ) предоставляет углубленную оценку ситуации с коррупцией в мире. В докладе представлены работы и аналитические материалы экспертов и активистов, направленные на освещение развития ситуации с коррупцией в тех или иных конкретных секторах, представление серий обзоров тенденций и проблем, связанных с коррупцией в отдельных странах, и представление новейших результатов исследований по коррупции и антикоррупционным реформам. Последний по времени Доклад о положении с коррупцией в мире был опубликован в мае 2007 г. Этот Доклад посвящен коррупции в судебной системе (ознакомиться с Докладом можно по следующему Интернет адресу: [http://www.transparency.org/publications/gcr/download\\_gcr](http://www.transparency.org/publications/gcr/download_gcr)).