

**ОТЧЕТ ПО ПРОЕКТУ**

**«ВОСПРИЯТИЕ КОРРУПЦИИ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ  
ПО СНИЖЕНИЮ КОРРУПЦИИ В ГОСОРГАНАХ.  
РЕЙТИНГ КОРРУМПИРОВАННОСТИ  
ГОСОРГАНОВ.  
КАРТА КОРРУМПИРОВАННОСТИ РЕГИОНОВ  
КАЗАХСТАНА»**

## Содержание

<b>ВВЕДЕНИЕ .....</b>	<b>3</b>
<b>МЕТОДОЛОГИЯ И МЕТОДИКА ИССЛЕДОВАНИЯ.....</b>	<b>4</b>
<b>ГЛАВА 1. ОСОБЕННОСТИ ВОСПРИЯТИЯ КОРРУПЦИИ .....</b>	<b>6</b>
1.1. Коррупция глазами пользователей государственных услуг .....	8
1.2 Коррупция в представлении экспертов .....	20
<b>ГЛАВА 2. КОРРУМПИРОВАННОСТЬ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ И РЕГИОНОВ КАЗАХСТАНА.....</b>	<b>32</b>
2.1 Рейтинг коррумпированности центральных государственных органов и регионов.....	32
2.2 Сводный индекс восприятия коррумпированности центральных государственных органов и регионов.....	38
<b>ГЛАВА 3. СВОДНЫЕ ПОРТРЕТЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ И ПРАКТИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО СНИЖЕНИЮ УРОВНЯ КОРРУМПИРОВАННОСТИ.....</b>	<b>46</b>
<b>ГЛАВА 4. КАРТА КОРРУМПИРОВАННОСТИ РЕГИОНОВ КАЗАХСТАНА, 2008 Г. .....</b>	<b>99</b>

## **ВВЕДЕНИЕ**

Тема коррупции на сегодняшний день стала одной из наиболее обсуждаемых проблем в социально-политическом развитии страны. На волне повышенного внимания к этой теме в стране наблюдается активизация деятельности различных общественных и государственных структур, занимающихся проблемами коррупции. В данной связи в качестве положительного тренда можно отметить предпринимаемые со стороны государства усилия в борьбе с этим социальным «злом». К ним можно отнести принятие ряда законодательных мер, усиление правоохранительной деятельности, общественная и информационно-просветительская работа и многие другие меры, имеющие антикоррупционный характер.

Однако следует признать, сегодняшние мероприятия, реализуемые государством в данном направлении, трудно назвать в полной мере успешными. При всех стараниях центральной власти ощутимых улучшений в этой области не наблюдается. Казахстан продолжает оставаться в ряду наиболее коррумпированных стран мира, что подтверждается данными международного агентства Transparency International уже на протяжении нескольких лет (в 2008 году Казахстан по уровню коррупции занял 145 место среди 180 стран мира). О наличии серьезных проблем с коррупцией сообщают и результаты многочисленных социологических исследований, проводимых внутри страны.

Больше всего беспокойство вызывает ситуация в сфере государственного управления, которая уже давно стала в общественном сознании воплощением коррупции. Не секрет, что у простого населения «чиновник» и «взятка» являются неотделимыми по смыслу понятиями. Это не удивительно, учитывая различные коррупционные скандалы с участием государственных служащих различных органов всех уровней, о которых в последнее время в СМИ сообщается все чаще и чаще. Как результат, на сегодняшний день углубляется кризис доверия к власти, снижается авторитет государства в глазах его граждан. Процесс негативный и с тяжелыми последствиями на перспективу. Но это не означает, что его нельзя предотвратить.

Настоящее исследование следует считать еще одним шагом, призванным оказать содействие в противостоянии угрозе коррупции, принявшей черты национального бедствия. Свою лепту мы надеемся внести с помощью полученных в ходе исследования знаний, которые позволят глубже изучить природу этого социального феномена. Мы убеждены, только правильное понимание механизмов и масштабов коррупционных явлений позволит выстроить эффективную антикоррупционную политику. Ведь не видя очертаний мишени, невозможно поразить цель.

## МЕТОДОЛОГИЯ И МЕТОДИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

Прежде чем перейти к методологическим описаниям исследования необходимо дать определение понятию коррупции.

В Законе коррупция определяется как *«не предусмотренное законом принятие лично или через посредников имущественных благ и преимуществ лицами, выполняющими государственные функции, а также лицами, приравненными к ним, с использованием своих должностных полномочий и связанных с ними возможностей либо иное использование ими своих полномочий для получения имущественной выгоды, а равно подкуп данных лиц путем противоправного предоставления им физическими и юридическими лицами указанных благ и преимуществ»*<sup>1</sup>.

В научной и публицистической литературе коррупция толкуется по-разному, и включает в себя обширный перечень правонарушений, которые могут различаться между собой как по форме выражения, так и по уровню распространения.

В целом, принято выделять следующие подходы в классификации коррупции:

- по типам взаимодействующих субъектов коррупция может быть между гражданами и мелкими чиновниками, предпринимателями и контролирующими органами, иностранными предприятиями и политическим руководством и т.д.;
- по уровням проявления: верхушечная коррупция и низовая коррупция (подразделяется на деловую и бытовую коррупцию);
- по сферам проявления: коррупция в сфере налогообложения, инвестирования, государственных закупок, образования и т.д.,
- по типу выгоды: получение прибыли, уменьшение расходов.

Помимо этого, как показывает международный опыт изучения этого явления, коррупция может видоизменяться в зависимости от специфики каждой страны. При этом фактором воздействия на формирование «внутристрановой коррупции» могут стать как социально-политические и экономические условия, так и ментальные и культурные особенности развития общества. (Может поэтому на сегодняшний день не существует универсального рецепта для всех стран, позволяющего преодолеть коррупцию).

В нашем случае **предметом исследования** служит форма коррупции, которая связана с деятельностью государственных органов. Под государственными органами понимаются все ветви власти, включая организации, находящиеся на бюджетном обеспечении. Следовательно, в исследовательскую область будут подпадать коррупционные явления, существующие при взаимоотношениях государства со своими гражданами.

Для получения максимально полной информации по изучаемой теме в ходе исследования в качестве **объекта исследования** были опрошены три целевые группы:

- население
- представители МСБ

<sup>1</sup> Закон Республики Казахстан от 2 июля 1998 года «О борьбе с коррупцией»

▪ эксперты

Каждая из этих групп, являясь субъектом взаимодействия с государством, характеризуют коррупцию со своей стороны, а вкуче дают обобщенную картину ее состояния в условиях Казахстана. Тем не менее, признаем, что субъектов, которые участвуют в общем процессе коррупционных проявлений, может быть больше, и, значит, реальные выражения этого явления намного шире, чем это было охвачено предлагаемым исследованием.

**Целью исследования** выступает изучение общественного восприятия, характеризующего состояние и особенности проявления коррупции в государственном секторе.

**Задачи исследования:**

- определение причин коррупции в госорганах;
- выявление степени проявления коррупции в государственных органах (рейтинг коррупционности госорганов);
- оценка основных характеристик коррупции в государственных органах;
- выработка методологических подходов и критериев по установлению индекса восприятия коррупции;
- определение индекса коррупционности госорганов
- построение Карты коррупции регионов Казахстана
- выработка обоснованных предложений по снижению уровня коррупции и противодействию и предупреждению коррупции в государственных органах.

**Методы исследования:**

Население.

Анкетный опрос проводился путем личного интервьюирования.

Было опрошено 2134 респондентов в 14 областях республики и в 2 городах республиканского значения. К анализу было принято 2055 анкет. Выборка - многоступенчатая, квотная. Отбор производился по таким параметрам, как область проживания, тип населенного пункта, возраст и пол респондента.

Представители МСБ

Анкетный опрос проводился путем личного интервьюирования и direct mail (электронная рассылка).

Было опрошено 620 юридических лиц в 5 областных центрах и гг. Алматы и Астана.

Эксперты

Анкетный опрос с помощью электронной и ручной рассылки.

Было опрошено 55 экспертов (журналисты, политологи, представители правоохранительной системы, общественные деятели и предприниматели).

## ГЛАВА 1. ОСОБЕННОСТИ ВОСПРИЯТИЯ КОРРУПЦИИ

Каково представление о коррупции у различных слоев населения? Что думают об этом эксперты, предприниматели и простое население? В чем их мнения едины, а в чем они расходятся?

Для выявления особенностей восприятия коррупции во всех исследуемых группах респондентам был задан следующий вопрос: «*Какое из приведенных утверждений наиболее точно определяет значение коррупции во взаимоотношениях граждан и государства при получении государственных услуг?*». Предложенные варианты характеризуют, с одной стороны, оценку уровня распространения коррупции в обществе, с другой - общественную значимость этого явления в глазах различных категорий населения.

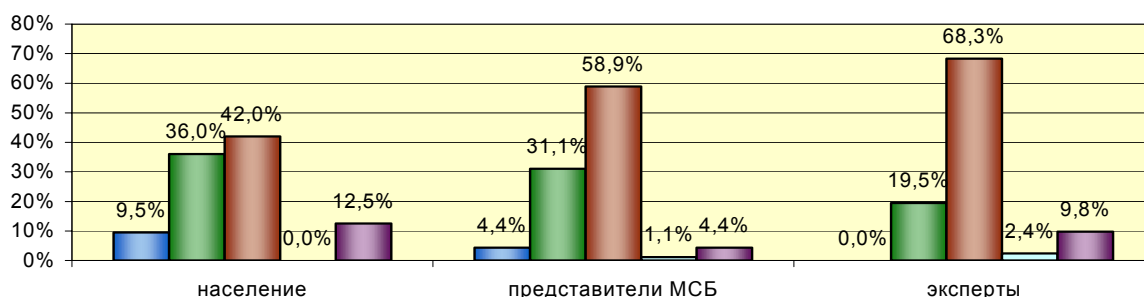
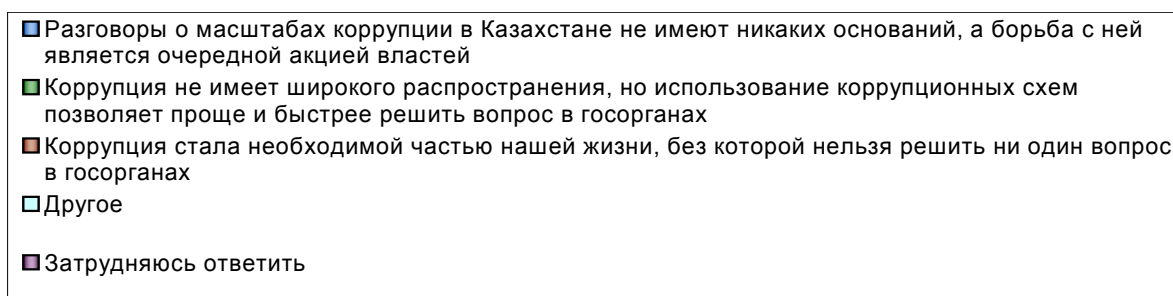
Результаты исследования показывают - во всех обследуемых группах преобладающим является мнение о том, что коррупция является неотъемлемой частью процесса взаимодействия государства и его граждан, и все вопросы в госорганах решаются с помощью коррупции. Таким образом, большинство респондентов приписывает коррупции максимальную степень распространения в органах власти.

Причем наблюдается четкая тенденция к росту такого понимания от простого населения к экспертам: если среди населения доля респондентов, выбравших этот вариант, составляет 42%, то среди предпринимателей и экспертов этот показатель равен 59 и 68%, соответственно.

Обратная тенденция зафиксирована в отношении варианта «*коррупция не имеет широкого распространения, но ее использование помогает быстрее решить вопрос в госорганах*»: население - 36%, представители МСБ – 31%, эксперты – 20%.

Точка зрения, что «*разговоры о масштабах коррупции в Казахстане не имеют никаких оснований, а борьба с ней является очередной акцией властей*» в незначительной степени распространена среди населения и предпринимателей (9,5 и 4,4%, соответственно). Среди экспертов данное мнение не представлено вообще.

**Диаграмма 1** - Распределение ответов на вопрос: «*Какое из приведенных ниже утверждений наиболее точно определяет значение коррупции во взаимоотношениях граждан и государства при получении государственных услуг?*», (n=2055)



Несмотря на схожесть оценок, очевидно, что среди разных групп респондентов присутствует существенный разброс мнений в определении сути и значения коррупции в Казахстане. Этому есть простое объяснение: каждая группа при взаимодействии с государственными органами выступает отдельным субъектом, и, соответственно, каждая из них имеет личное поле взаимоотношений с органами власти, исходя из чего, собственно, и формируется их восприятие.

Взяв на заметку данный тезис, можно построить следующую картину по восприятию коррупции в каждой исследуемой группе:

Простое население, которое пересекается с государственными органами чаще на бытовом уровне<sup>2</sup>, не придает коррупции такого всеобъемлющего значения, как две другие группы. Здесь более выражено отношение к коррупции как к инструменту, который в некоторых случаях помогает ускорить решение вопроса в госорганах.

В то время как для предпринимателей, в подавляющем большинстве случаев, коррупция стала частью повседневной жизни, без которой нельзя обойтись. Это говорит о том, что данная группа респондентов, в качестве пользователей государственных услуг (скорее всего в силу характера своей деятельности), больше встроена в систему коррупционных отношений, чем население.

Экспертное сообщество, которое в отличие от первых двух групп не является потребителем госуслуг, приписывает коррупции исключительно высокую распространенность и считает, что все вопросы в госорганах решаются только нелегальным путем. Такая особенность восприятия на первый взгляд вызывает удивление. Как можно, в реальности не сталкиваясь с коррупцией, давать такую оценку?! Конечно, мы не исключаем, что наши эксперты, в повседневной жизни сталкиваются с коррупционными проявлениями, как и все простые граждане. Однако более вероятно, что в силу своего статуса эксперты при оценке опираются на профессиональные познания, а также используют информацию, поступающую из СМИ и других источников. Если это так, то можно утверждать, что вокруг этого явления создан достаточно мощный, и в тоже время, однобокий информационный фон.

Исходя из вышеописанного, следует, что данные исследования целесообразно анализировать, сгруппировав изучаемые категории респондентов в зависимости от пользования государственными услугами. Таким образом, получаем две группы: те, которые при оценке коррупции исходят из собственного опыта работы с госорганами, и те, которые опираются на внешние наблюдения.

---

<sup>2</sup> По данным нашего исследования из госучреждений население чаще всего сталкивается с государственными больницами, ЦОН-ами, акиматами, школами и дорожной полицией

## 1.1. КОРРУПЦИЯ ГЛАЗАМИ ПОЛЬЗОВАТЕЛЕЙ ГОСУДАРСТВЕННЫХ УСЛУГ

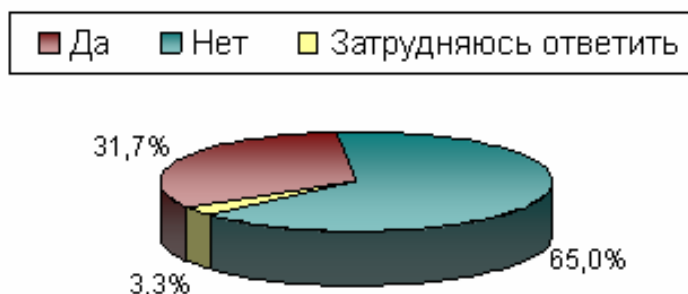
### Охват коррупции

Охват коррупции подразумевает оценку степени распространенности коррупционных явлений в изучаемой сфере, т.е. в сфере взаимоотношений государства и общества. Для его определения двум группам исследования, населению и представителям МСБ, были заданы вопросы относительно частоты попадания в коррупционную ситуацию за последний год. Полученные ответы позволяют судить о современных масштабах коррупции, а также об особенностях ее проявления в тех группах, которые являются непосредственными пользователями государственных услуг.

### Население

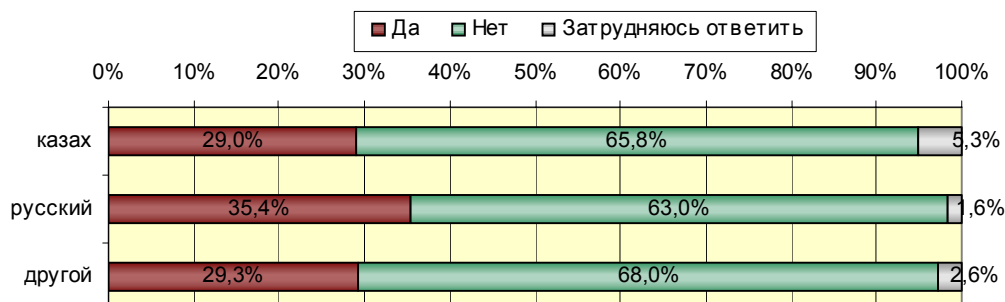
По результатам опроса населения, практически каждый третий респондент при столкновении с работой государственных органов попадал в такую ситуацию, когда решение вопроса происходило коррупционным путем (32%). Не попадали в подобную ситуацию - 65%, и затруднились с ответом 3% опрошенных.

**Диаграмма 2** - Распределение ответов на вопрос «Случалось ли Вам за последний год попасть в коррупционную ситуацию при решении вопросов в том или ином государственном органе, независимо от того воспользовались ли Вы ею или нет?». (n=2055)

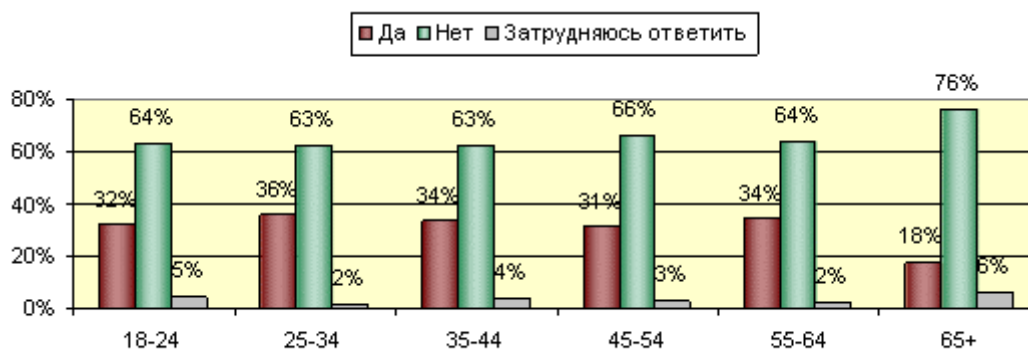


С целью выявления социально-демографических зависимостей в этом вопросе, ответы респондентов были распределены по различным группам. Полученные данные свидетельствуют о наличии взаимосвязи между следующими переменными:

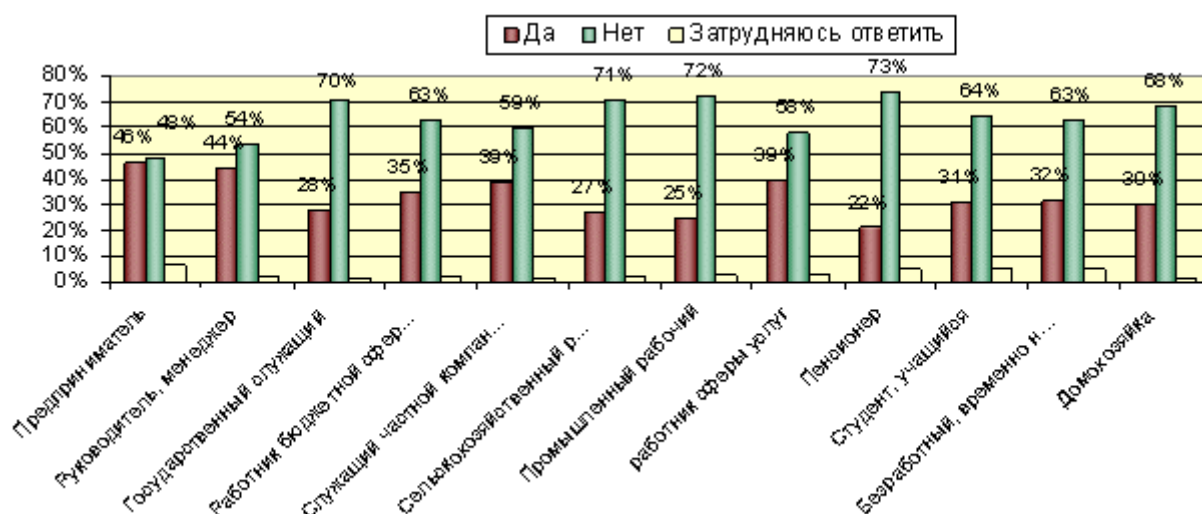
#### а) попадание в коррупционную ситуацию и национальная принадлежность респондента



б) попадание в коррупционную ситуацию и возраст респондента



в) попадание в коррупционную ситуацию и социально-профессиональный статус респондента



О чем говорят эти распределения?

Как видно из диаграммы «а)» среди тех, кто попал в коррупционную ситуацию, преобладает доля русских (примерно на 6%). Однако отсюда не следует вывод о том, что русские чаще, чем остальные сталкиваются с коррупцией. Скорее всего, эта группа продемонстрировала большую открытость при анкетировании, в то время как другие группы чаще уклонялись от ответа на этот вопрос. Косвенно этот тезис подтверждается тем, что среди представителей казахского и других этносов доля затруднившихся ответить составляет 5,3 и 2,6% соответственно, тогда как среди русских этот показатель равен 1,6%.

При анализе данных по возрастному срезу получается, что вся трудоспособная часть населения практически в одинаковой степени сталкиваются с коррупцией. Сравнительно высокая частота подобных случаев зафиксирована в группе от 25 до 34 лет: 36% опрошенных этой группы говорят об участии в коррупционных случаях. Минимальная частота попадания в такую ситуацию отмечается среди респондентов пожилого, нетрудоспособного возраста – от 65 лет и старше (18%).

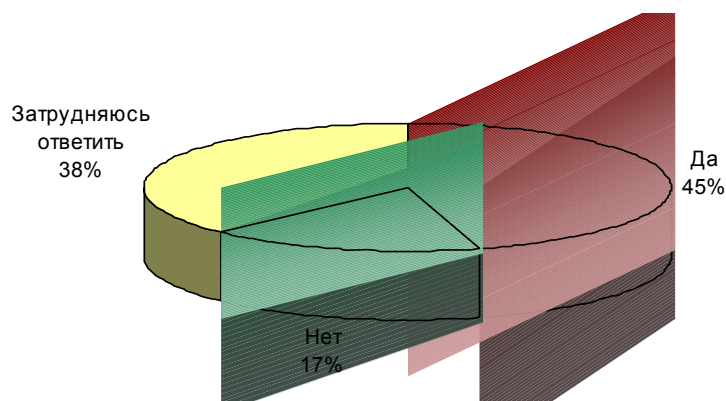
Интересным представляются данные по социально-профессиональному распределению. Как видно из диаграммы «в)» коррупционному воздействию чаще подвержены те группы, которые составляют наиболее активные и материально обеспеченные слои населения. Это - предприниматели, руководители, служащие частных компаний и работники сферы услуг.

## Представители МСБ

По результатам исследования, по сравнению с физическими лицами представители МСБ значительно чаще сталкиваются с нелегальными путями решения вопроса в госорганах, что указывает на большую распространенность в обществе деловой, нежели бытовой коррупции.

Как представлено в диаграмме ниже, за последний год практически каждый второй предприниматель (или 45%) столкнулся с коррупцией в госорганах. В то время как не сталкивались всего 17% респондентов. Все остальные участники исследования (38%) предпочли уклониться от ответа, что можно трактовать как нежелание (или даже опасение) делиться со столь конфиденциальной информацией. Если это так, то реальный охват коррупцией значительно превышает ранее указанный показатель, и может варьировать в пределах от 45 до 80%.

**Диаграмма 3 - Распределение ответов на вопрос «За последний год Ваша компания сталкивалась с коррупционной ситуацией при решении вопросов в том или ином государственном органе, независимо от того воспользовались ли Вы ею или нет?»**  
 (n=620)



Чтобы проверить данное предположение, необходимо построить перекрестную таблицу с помощью вопроса, который задавался для получения дополнительных сведений о коррупционной практике, имеющей место среди опрашиваемых. (Таблица 1: по столбцу – вопрос о столкновении с коррупционной ситуацией в госорганах, по строке – проверочный вопрос)

В таблице варианты проверочного вопроса представлены в сокращенном виде, полностью они выглядят следующим образом:

1. *Наша компания соблюдает все нормы и законы, никогда не пользовалась и не воспользуется коррупционными механизмами для получения тех или иных услуг в государственных ведомствах*
2. *Иногда, в случаях крайней необходимости, наша компания использует неформальные методы для получения тех или иных услуг в государственных ведомствах*
3. *Наша компания всегда использует возможность применения неформальных методов для получения тех или иных услуг в государственных ведомствах, если это соответствует нашим потребностям и интересам*

Таблица 1

Проверочный вопрос	Основной вопрос, %		
	Сталкивались с коррупцией	Не сталкивались с коррупцией	Затруднились ответить
Компания <u>никогда</u> не прибегает к коррупционным методам	22,5	46,7	<b>30,3</b>
Компания <u>лишь по необходимости</u> прибегает к коррупционным методам	55,0	33,3	<b>45,5</b>
Компания <u>всегда</u> использует коррупционные методы	5,0	0,0	<b>6,1</b>
Затруднились ответить	17,5	20,0	<b>18,2</b>

Таким образом, получаем, что респонденты, уклонившиеся от вопроса о попадании в коррупционную ситуацию за последний год, в каждом втором случае (45,5%) признались, что их компания по необходимости использует нелегальные пути решения вопроса в госорганах. При этом 6% ответили, что «*всегда используют возможность применения неформальных методов*».

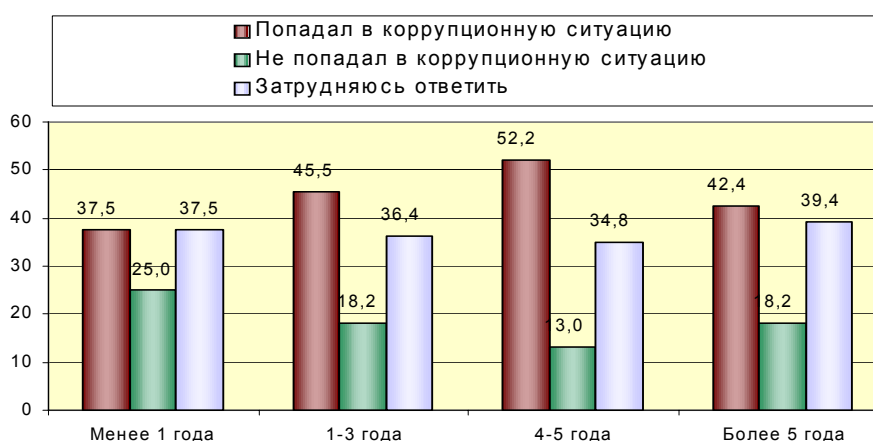
Тем самым предположение о том, что ситуация, когда предприятия МСБ выступают одной из сторон коррупционного взаимодействия, имеет более широкую распространенность, чем это было заявлено респондентами, находит свое подтверждение.

Теперь рассмотрим, существует ли зависимость между попаданием в коррупционную ситуацию и сроком существования компании.

По результатам анализа между этими переменными выявлена примечательная зависимость: чем дольше компания функционирует, тем чаще она сталкивается с коррупцией. Особенно такая закономерность проявляется в тот период, когда срок существования компании составляет от 3 до 5 лет. Именно в данном временном отрезке, по данным опроса, доля компаний сталкивавшихся с коррупцией вырастает с 38 (срок существования до 1 года) до 52% (4-5 года), а тех, кто не попадал в такую ситуацию, уменьшается с 25 до 13%.

Вместе с тем среди компаний, которые преодолели 5-летний рубеж, кривая «коррупционных отношений» идет на убыль (Диаграмма 4).

**Диаграмма 4** - Распределение ответов на вопрос «За последний год Ваша компания сталкивалась с коррупционной ситуацией при решении вопросов в том или ином государственном органе, независимо от того воспользовались ли Вы ею или нет?», в разрезе по сроку деятельности компании



Основываясь на этих данных, можно выдвинуть следующий тезис: Предприниматели в процессе развития своего бизнеса проходят этап коррупционной адаптации, в результате которого происходит встраивание компании в систему коррупционных отношений. Данный этап чаще всего сопровождается увеличением коррупционных расходов компании. При достижении определенного этапа развития происходит стабилизация, и коррупционные расходы остаются на одном уровне либо снижаются.

Проверка данного тезиса требует обращения к дополнительным вопросам, что будет сделано в следующих пунктах настоящего отчета.

### **Инициаторы коррупции**

Коррупция в условиях Казахстана продукт спроса или предложения? Кто становится инициатором коррупционных отношений при предоставлении государством услуг? Чиновник, который хочет получить материальную выгоду за счет превышения своих полномочий или гражданин, который желает решать свои вопросы «обходными» путями?

Вопрос интересный и не имеющий однозначного ответа. Сторонников, как первого, так и второго мнения в обществе предостаточно. Чтобы привести ясность по данному поводу обратимся к результатам нашего исследования.

### **Население**

Тестирование данного вопроса среди населения показало, что какого-то доминирующего мнения по этому поводу нет. Тем не менее, в трети из случаев, коррупция, как форма взаимоотношения, выступает консенсусом между госслужащими и гражданами. Именно такой вариант выбрали 37% респондентов.

Чуть более четверти респондентов считает, что инициатива в данной ситуации принадлежит чаще всего чиновникам (28,3%). Каждый пятый респондент придерживается самокритичной позиции, согласно которой ответственность за возникновение подобной ситуации лежит на самих потребителях госуслуг. Затруднились с ответом 13%.

**Диаграмма 8 - Распределение ответов на вопрос «На Ваш взгляд, кто чаще всего становится инициатором коррупционной ситуации во взаимоотношениях граждан и государственных служащих?» (n=2055)**



Чтобы получить более глубокое представление по данному вопросу, строим распределение ответов в зависимости от опыта попадания респондентов в коррупционную ситуацию.

**Таблица 2**

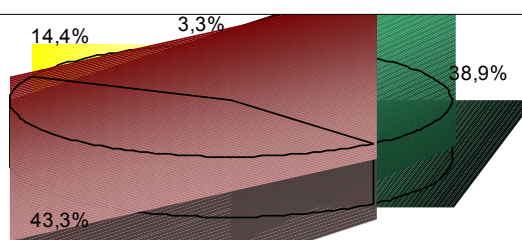
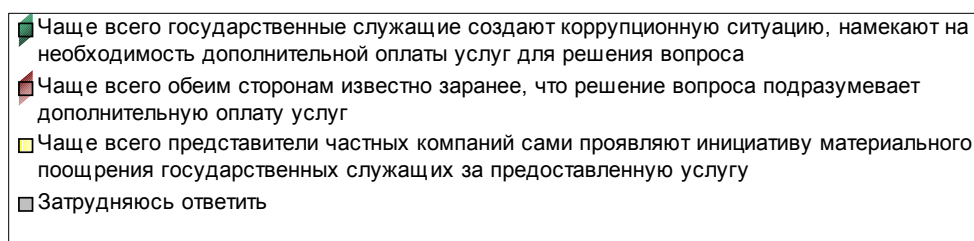
Инициаторы коррупции	Попадание в коррупционную ситуацию за последний год		
	Да	Нет	Затруднились ответить
Государственные служащие	<b>34,8</b>	26,0	11,8
Обе стороны	<b>38,1</b>	<b>36,6</b>	<b>36,8</b>
Сами граждане	22,0	21,5	19,1
Затруднились ответить	5,0	15,9	32,4

Полученные данные показывают, что вне зависимости от наличия коррупционного опыта, респонденты чаще инициаторами коррупционной ситуации считают обе стороны. Вместе с тем, среди тех, кто попадали в коррупционную ситуацию, также часто к инициаторам коррупционной ситуации относят госслужащих (35%, в то время как среди не имеющих соответствующий опыт респондентов этот показатель равен 26%). Таким образом, результаты данного анализа позволяют сделать вывод, что за последний год при возникновении коррупционной ситуации, как минимум в каждом третьем случае, именно госслужащие выступали инициаторами противоправных действий.

### Представители МСБ

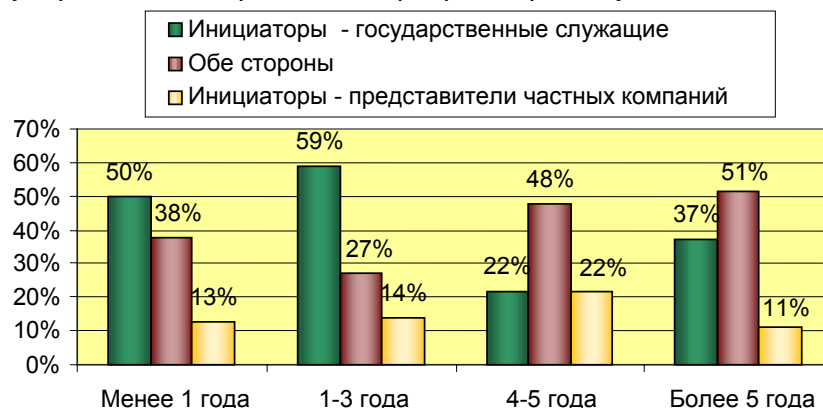
Среди представителей МСБ, (см. Диаграмму), также более распространено мнение, что обе стороны в одинаковой степени заинтересованы в решении вопроса неформальным путем. В то же время по сравнению с населением, среди представителей МСБ выше доля приписывающих коррупционную «инициативу» госслужащим, и, соответственно, ниже доля тех, кто относит ее к самим получателям услуг.

**Диаграмма 9 - Распределение ответов на вопрос «На Ваш взгляд, кто чаще всего становится инициатором коррупционной ситуации во взаимоотношениях юридических лиц и государственных органов?», (n=620)**



Присутствует значительная корреляция между данными, полученными при ответах на вопрос об инициаторах коррупционной ситуации, и сроками существования компании

**Диаграмма 10** - Распределение ответов на вопрос «На Ваш взгляд, кто чаще всего становится инициатором коррупционной ситуации во взаимоотношениях юридических лиц и государственных органов?» в разрезе срока существования компаний



По результатам подобного анализа можно сделать вывод, что среди представителей МСБ, со сроком деятельности до 3 лет, преобладает мнение, что чаще всего государственные органы сами принуждают к взятке. В то время как для юридических лиц, которые существуют на рынке более 3 лет, доминирующим оказывается понимание, что обе стороны заранее предполагают решение вопроса путем теневых договоренностей. При этом заметно вырастает доля респондентов, признающих в проявлении собственной коррупционной «инициативы».

Можно отметить, что полученные данные достаточно отчетливо демонстрируют, что у юридических лиц со временем происходит изменение тактики работы с госорганами: вырастает популярность нелегального подхода при получении госуслуг.

Таким образом, находит свое подтверждение тезис имеющейся адаптации бизнеса по мере своего развития к системе коррупционных отношений в стране.

### Локализация коррупции

Важной характеристикой для понимания коррупции является определение ее локализации. Основная задача при определении этого параметра заключалась в установлении перечня государственных учреждений, деятельность которых наиболее подвержена коррупции. Для решения этой задачи населению и юридическим лицам задавались вопросы относительно попадания в коррупционную ситуацию при работе с госорганами, с которыми они сталкивались.

### Население

С помощью полученных ответов респондентов, можно предложить два показателя, которые характеризуют уровень коррупционности государственного органа.

Первый показатель, который условно обозначаем, как **коррупционный охват** представляет собой долю государственного учреждения на рынке коррупционных

«сделок» между населением и государственными органами. Он рассчитывается по формуле

$$N_o = K / K_{\text{общий}}$$

где

$N_o$  - коррупционный охват госучреждения

$K$  – количество респондентов, попадавших в коррупционную ситуацию в данном органе

$K_{\text{общий}}$  – общее количество респондентов, попадавших в коррупционную ситуацию в госорганах

Полученные результаты свидетельствуют о том, что наибольшая доля коррупционных случаев возникает при взаимодействии населения с **такими органами, как дорожная полиция и государственные больницы/поликлиники**. Здесь зафиксирован наибольший процент проявления коррупции в общей структуре госучреждений: в первом случае – 32%, во втором – 27% (Таблица 3).

Следующие места рейтинга, но уже со значительным отставанием, занимают **государственные вузы и диагностические центры по техосмотру автомашин** (13,2 и 12,5%, соответственно).

Объединяет вышеуказанные органы то, что предоставляемые ими услуги носят массовый характер. Особенно, это относится к государственным медучреждениям, с которыми сталкиваются подавляющее число граждан страны. По результатам исследования, 67% респондентов за последний год обращались в данные учреждения. В связи с этим логично предположить, что одним из благоприятных условий для коррупции является частота контактов населения и госоргана. Однако данное предположение верно частично и не в отношении всех органов. К примеру, ЦОНЫ при 26% обратившихся за последний год имеют показатель по коррумпированности в 6%. В то время как в дорожной полиции наблюдается противоположная ситуация: здесь коррумпированность выше, чем посещаемость органа (32 и 22% соответственно).

**Таблица 3. Коррупционный охват госучреждений**

Государственные учреждения	Обращались, %	Сталкивались с коррупцией, %
Дорожная полиция	22,3	32,2
Государственные больницы и поликлиники	67,3	27,4
Государственные вузы	20,7	13,2
Диагностические центры по техосмотру автомашин	15,7	12,5
Государственные детские сады	13,1	9,6
Акимат	26,3	8,8
Центры по недвижимости (БТИ)	14,3	8,7
Государственные школы и колледжи	24,2	7,9
Полиция	8,2	6,0
ЦОНЫ	26,4	6,0
Орган по управлению земельными ресурсами	10,5	5,1
Суды	5,6	4,8
Военкоматы	10,7	4,6

Налоговый комитет	21,7	4,5
Таможня	4,3	3,7
Санэпидемстанция (СЭС)	5,1	3,4
ЗАГС	9,5	2,8
Управление архитектурно-строительного контроля (ГАСК)	4,1	2,5
Пожарная служба	2,5	2,3
Центры по выплате пенсий	13,2	2,3
Департамент по миграции	2,5	1,9
Судебные исполнители	1,8	1,7
Прокуратура	2,8	1,5
СИЗО, тюрьмы	1,1	1,2
Службы социальной защиты	4,8	1,2
Пограничная служба	1,3	0,6
Центры занятости	4,3	0,5
Консульства и посольства	1,5	0,3
Другое	0,7	1,5

Второй показатель коррумпированности госоргана можно обозначить как **коррупциогенность услуг**. Суть этого показателя заключается в определении того, как часто пользователи государственных услуг сталкиваются с коррупцией при обращении в каждый конкретный орган.

Он вычисляется по формуле:

$$N_k = K/P_{\text{орган}}$$

где

$N_k$  – коррупциогенность услуги (учреждения)

$K$  - количество респондентов, попадавших в коррупционную ситуацию в данном органе

$P_{\text{орган}}$  – количество респондентов обратившихся (столкнувшихся) в данный орган

Основываясь на полученных данных, к органам с наибольшей степенью коррупциогенности можно отнести учреждения правоохранительной системы, где «пальма первенства» принадлежит опять же дорожной полиции. Каждый второй респондент, имевший дело с представителями данного органа, прибегал к коррупционным способам решения вопроса.

Следующее место занимают СИЗО, тюрьмы. Здесь 40% из тех, кто столкнулся с деятельностью этих учреждений, отмечают, что воспользовались коррупционными способами разрешения проблемы.

Взаимодействие с судебными исполнителями и пожарной службой в каждом третьем случае носило нелегитимный характер. Аналогичные масштабы коррупции зафиксированы в таможне и судах.

Можно заключить, что именно в органах, выполняющих контрольно-надзорные по отношению к пользователям госуслуг функции, имеется наивысший риск попасть

в коррупционную ситуацию. Уровень коррупции в данном случае можно оценить как очень высокий.

Следующую группу государственных учреждений, которые условно можно определить как высоко коррумпированные, составляют преимущественно органы, имеющие контрольно-разрешительные функции. Это - диагностические центры по техосмотру автомашин, департамент по миграции, полиция, санэпидемстанция, центры по недвижимости (БТИ), управление архитектурно-строительного контроля (ГАСК) и прокуратура. К группе высоко коррумпированных также можно отнести учреждения образовательной системы – государственные детские сады и государственные вузы.

Относительно средний уровень коррупции существует в следующих учреждениях: органы по управлению земельными ресурсами, пограничная служба, военкоматы, государственные больницы, акиматы, школы и ЗАГСы.

Службы социальной защиты, ЦОНЫ, налоговый комитет, консульства и посольства, центры по выплате пенсий, занятости по уровню коррумпированности расположены в конце рейтинга, соответственно составляют, по результатам опроса населения, группу с низким уровнем коррупциогенности.

**Таблица 4. Коррупциогенность госорганов**

	%		%
Дорожная полиция	50,5	Прокуратура	19,6
СИЗО, тюрьмы	40,0	Орган по управлению земельными ресурсами	17,1
Судебные исполнители	33,3	Пограничная служба	16,7
Пожарная служба	31,9	Военкоматы	15,2
Таможня	30,4	Государственные больницы и поликлиники	14,3
Суды	30,1	Акимат	11,8
Диагностические центры по техосмотру автомашин	28,0	Государственные школы и колледжи	11,4
Департамент по миграции	26,1	ЗАГС	10,2
Полиция	25,8	Службы социальной защиты	9,1
Государственные детские сады	25,6	ЦОНЫ	8,0
Санэпидемстанция (СЭС)	23,2	Налоговый комитет	7,2
Государственные вузы	22,3	Консульства и посольства	7,1
Центры по недвижимости (БТИ)	21,2	Центры по выплате пенсий	6,2
Управление архитектурно-строительного контроля (ГАСК)	21,1	Центры занятости	3,8

### Представители МСБ

В сфере взаимоотношений малого и среднего бизнеса с государством, по результатам исследования, наиболее коррумпированной остается работа проверяющих учреждений. ¾ представителей МСБ (73%), принявших участие в исследовании, отметили, что большинство коррупционных случаев приходится на взаимодействие именно с этими органами.

Со значительным отрывом в показателях в одном интервале на втором и ниже местах идут такие услуги, как оформление недвижимости (земельных участков),

таможенное оформление, лицензирование отдельных видов деятельности, сдача налоговой и иной бухгалтерской отчетности.

Получение разрешений на использование рабочей силы и участие в тендерах по госзакупкам представляются коррупционными для 16,9 и 13,5% респондентов соответственно.

Другие предложенные в списке услуги получили небольшие показатели по уровню коррумпированности.

**Таблица 5. При получении, каких именно государственных услуг юридические лица чаще всего попадают в коррупционную ситуацию?**

Услуги	%
Взаимодействие с проверяющими органами	73,0
Оформление недвижимости (земельных участков)	34,8
Таможенное оформление	33,7
Лицензирование отдельных видов деятельности	32,6
Сдача налоговой и иной бухгалтерской отчетности	30,3
Получение разрешений на использование рабочей силы	16,9
Участие в тендерах по госзакупкам	13,5
Регистрация/ликвидация предприятия	7,9
Решение хозяйственных споров в судах	6,7
Получение разъяснений, толкований налогового законодательства	5,6
Другое	4,5

Теперь рассмотрим, в каких конкретных ведомствах предприниматели чаще всего решают вопрос с помощью взяток.

По результатам опроса, почти каждый второй опрошенный представитель МСБ свидетельствует о коррупционном опыте при работе с Министерством финансов. В структурном подразделении данного ведомства респондентами отмечались налоговый и таможенный комитеты. Причем первый указывался чаще, по сравнению со вторым.

Министерство здравоохранения, в лице санитарно-эпидемиологического надзора выступает вторым по уровню коррумпированности (39%). Примерно такие же показатели получены по коррупции в органах акимата (35%).

**Таблица 6.** В каком из перечисленных органов Вам приходилось попадать в коррупционную ситуацию (давать взятку)?

Наименование государственного органа	Попадали в коррупционную ситуацию, %
Министерство финансов	45,1
Министерство здравоохранение	39,2
Акимат вашей области, города	35,3
Министерство науки и образования	21,6
Агентство по управлению земельными ресурсами	21,6
Министерство юстиций	17,6
Министерство по чрезвычайным ситуациям	13,7
Министерство транспорта и коммуникаций	11,8
Министерство экономики и бюджетного планирования	9,8
Национальный Банк	9,8
Агентство по надзору и регулированию финансовых рынков и финансовых организаций	9,8
Министерство труда и социальной защиты населения	7,8
Министерство индустрии и торговли	5,9
Министерство обороны	3,9
Министерство внутренних дел	3,9
Министерство охраны окружающей среды	3,9
Генеральная прокуратура	3,9
Министерство энергетики и минеральных ресурсов	2,0
Верховный Суд	2,0
Агентство по регулированию деятельности финансового центра г.Алматы	2,0
Агентство информатизации и связи	2,0

## 1.2 КОРРУПЦИЯ В ПРЕДСТАВЛЕНИИ ЭКСПЕРТОВ

Экспертные оценки являются важным источником при изучении какого-либо социального феномена. Обладая профессиональными познаниями в изучаемой сфере, эксперты способны предоставить информацию, способствующую более глубокому пониманию интересующей темы.

При опросе экспертов на тему оценки коррумпированности госорганов основной акцент был сделан на выявлении причин коррупции в каждом государственном ведомстве. Вместе с тем были определены источники информации о деятельности госорганов, исходя из которых, у экспертного сообщества формируется мнение о коррумпированности госорганов.

### Причины коррупции

Главной причиной коррупции в государственных органах эксперты считают издержки в кадровых вопросах, которые имеют место на госслужбе. Речь идет о покупке и продаже государственных должностей, и иных проявлениях «теневых» способов набора персонала. Примечательно, что данная точка зрения имеет абсолютное доминирование в экспертном представлении практически по всем изучаемым государственным органам (более 60%).

Следующими значимыми факторами, определяющими коррупцию в госорганах, экспертами признаются: неудовлетворительная заработная плата госслужащих и неэффективный менеджмент (по 25%).

В каждом пятом случае коррупция в госорганах связывается с низким образовательным и культурным уровнем чиновников. По мнению 19% экспертов, фактором проявления коррупции также является объем бюджетных средств и объем лицензирования и разрешительных процедур госоргана.

**Таблица 7.** *Какие из указанных причин, на Ваш взгляд, оказывают наибольшее влияние на проявления коррупции в государственных органах?*

<b>ПРИЧИНЫ КОРРУПЦИИ</b>		<b>%</b>
1.	Издержки при подборе кадров (покупка-продажа должностей, nepoтизм, трайбализм)	<b>60,3</b>
2.	Неудовлетворительная заработная плата госслужащих	<b>25,2</b>
3.	Неэффективный менеджмент	<b>24,7</b>
4.	Низкий образовательный и культурный уровень чиновников	20,0
5.	Объем бюджетных средств, оператором которого является госорган	18,6
6.	Объем лицензирования и разрешительных процедур госоргана	18,6
7.	Отсутствие внешнего и внутреннего контроля над деятельностью госоргана	15,7
8.	Специфика деятельности органа	15,6
9.	Сращенность органа с различными бизнес-структурами	13,7
10.	Формулировки в законодательстве, дающие возможность их широкого толкования чиновниками	13,6

Экспертная оценка причин коррупции в каждом госоргане показывает следующее:

1. Абсолютно для всех госорганов основным фактором коррупционности выступают издержки при подборе кадров. При этом следует отметить, что в некоторых ведомствах данный фактор проявляется значительно больше, по сравнению с остальными. К таковым относятся: Министерство внутренних дел, Верховный суд, Агентство по делам государственной службы, Министерство иностранных дел (от 70% и выше)

2. Низкая зарплата у сотрудников, по мнению экспертов, является причиной коррупции в большей степени в таких органах, как Министерство здравоохранения, Министерство труда и социальной защиты населения и Министерство образования и науки.
3. Неэффективный менеджмент как фактор коррупции рассматривается экспертами чаще всего в Министерстве сельского хозяйства, Министерстве туризма и спорта и в Агентстве информатизации и связи.
4. Низкий образовательный и культурный уровень чиновников наиболее характерно, как считают эксперты, для сотрудников Министерства внутренних дел и Министерства культуры и информации.
5. Объем бюджетных средств: Министерство финансов, Министерство транспорта и коммуникации и Министерство экономики бюджетного планирования
6. Объем лицензирования и разрешительных процедур: Министерство энергетики минеральных ресурсов, Министерство юстиции и Министерство индустрии и торговли
7. Отсутствие внешнего и внутреннего контроля: Комитет национальной безопасности, Генеральная прокуратура, Верховный суд
8. Специфика деятельности органа: Счетный комитет по контролю над исполнением республиканского бюджета
9. Сраченность органа с бизнесом: Министерство индустрии и торговли, Министерство транспорта и коммуникации, Агентство по борьбе с экономической и коррупционной преступностью

**Таблица 8. Причины, оказывающие наибольшее влияние на проявления коррупции в государственных органах.**  
Оценка по каждому ведомству

Наименование государственного органа	Причины коррупции									
	Издержки при подборе кадров	Низкая зарплата госслужащих	Неэффективный менеджмент	Низкий образовательный и культурный уровень чиновников	Объем бюджетных средств	Объем лицензирования и разрешительных процедур	Отсутствие внешнего и внутреннего контроля	Специфика деятельности органа	Сраченность органа с бизнесом	Законодательство
Министерство иностранных дел	<u>71,8</u>	<u>25,6</u>	20,5	15,4	5,1	12,8	<u>23,1</u>	17,9	2,6	10,3
Министерство обороны	<u>69,2</u>	<u>28,2</u>	20,5	<u>28,2</u>	17,9	10,3	17,9	23,1	5,1	10,3
Министерство внутренних дел	<u>79,5</u>	<u>30,8</u>	17,9	<u>38,5</u>	7,7	17,9	23,1	20,5	15,4	15,4

ОТЧЕТ ПО ПРОЕКТУ «ВОСПРИЯТИЕ КОРРУПЦИИ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО СНИЖЕНИЮ КОРРУПЦИИ В ГОСОРГАНАХ...»



Министерство финансов	<u>61,5</u>	17,9	23,1	12,8	<u>35,9</u>	<u>25,6</u>	12,8	20,5	10,3	20,5
Министерство юстиции	<u>66,7</u>	25,6	17,9	23,1	5,1	<u>41,0</u>	20,5	12,8	5,1	<u>30,8</u>
Министерство сельского хозяйства	<u>59,0</u>	20,5	<u>38,5</u>	17,9	17,9	20,5	17,9	7,7	20,5	12,8
Министерство труда и социальной защиты населения	<u>59,0</u>	<u>35,9</u>	15,4	<u>28,2</u>	25,6	17,9	17,9	12,8	7,7	20,5
Министерство образования и науки	<u>59,0</u>	<u>35,9</u>	25,6	25,6	20,5	25,6	23,1	10,3	5,1	10,3
Министерство транспорта и коммуникации	<u>66,7</u>	20,5	23,1	5,1	<u>30,8</u>	23,1	23,1	5,1	<u>35,9</u>	7,7
Министерство энергетики минеральных ресурсов	<u>51,3</u>	15,4	10,3	5,1	25,6	<u>51,3</u>	17,9	17,9	<u>30,8</u>	12,8
Министерство здравоохранения	<u>66,7</u>	<u>41,0</u>	17,9	23,1	17,9	<u>28,2</u>	23,1	15,4	7,7	10,3
Министерство индустрии и торговли	<u>59,0</u>	17,9	12,8	7,7	12,8	<u>41,0</u>	17,9	5,1	<u>38,5</u>	12,8
Министерство охраны окружающей среды	<u>59,0</u>	<u>23,1</u>	20,5	12,8	7,7	<u>51,3</u>	20,5	7,7	12,8	23,1
Министерство экономики бюджетного планирования	<u>53,8</u>	20,5	10,3	17,9	<u>23,1</u>	20,5	12,8	17,9	17,9	15,4
Министерство чрезвычайных ситуаций	<u>48,7</u>	<u>30,8</u>	15,4	15,4	25,6	<u>30,8</u>	17,9	17,9	5,1	10,3
Министерство туризма и спорта	<u>61,5</u>	<u>30,8</u>	<u>30,8</u>	25,6	12,8	23,1	12,8	10,3	10,3	10,3
Министерство культуры и информации	<u>56,4</u>	<u>30,8</u>	20,5	<u>33,3</u>	17,9	23,1	17,9	15,4	5,1	10,3
Верховный суд	<u>79,5</u>	20,5	15,4	20,5	2,6	15,4	<u>38,5</u>	<u>35,9</u>	5,1	23,1
Генеральная прокуратура	<u>69,2</u>	28,2	12,8	17,9	2,6	15,4	<u>38,5</u>	<u>28,2</u>	10,3	20,5
Комитет национальной безопасности	<u>56,4</u>	<u>30,8</u>	12,8	10,3	2,6	15,4	<u>46,2</u>	28,2	10,3	12,8
Национальный Банк	<u>46,2</u>	15,4	17,9	10,3	23,1	<u>28,2</u>	17,9	23,1	7,7	20,5
Агентство информатизации и связи	<u>51,3</u>	17,9	<u>28,2</u>	5,1	12,8	<u>30,8</u>	10,3	15,4	12,8	12,8
Агентство по управлению земельными ресурсами	<u>61,5</u>	17,9	10,3	17,9	10,3	<u>38,5</u>	17,9	<u>28,2</u>	25,6	15,4
Национальное космическое агентство	<u>52,6</u>	<u>26,3</u>	<u>21,1</u>	7,9	13,2	10,5	13,2	15,8	5,3	7,9
Агентство по статистике	<u>48,7</u>	<u>33,3</u>	15,4	15,4	7,7	10,3	<u>23,1</u>	15,4	5,1	12,8
Агентство по регулированию естественных монополий	<u>53,8</u>	23,1	<u>25,6</u>	7,7	10,3	<u>35,9</u>	15,4	23,1	23,1	23,1
Агентство по регулированию деятельности финансового центра г.Алматы	<u>56,4</u>	17,9	17,9	5,1	10,3	20,5	15,4	15,4	<u>30,8</u>	7,7
Агентство по надзору и регулированию финансовых рынков и финансовых организаций	<u>56,4</u>	20,5	15,4	5,1	10,3	<u>35,9</u>	15,4	20,5	17,9	15,4
Агентство по делам государственной службы	<u>76,9</u>	23,1	17,9	15,4	2,6	<u>28,2</u>	10,3	23,1	2,6	12,8
Агентство по борьбе с экономической и	<u>69,2</u>	20,5	10,3	12,8	5,1	20,5	<u>30,8</u>	28,2	<u>30,8</u>	28,2

коррупционной преступностью										
Агентство по защите конкуренции	<b>48.7</b>	<b>25.6</b>	17,9	7,7	5,1	<b>25.6</b>	12,8	23,1	10,3	23,1
Счетный комитет по контролю за исполнением республиканского бюджета	<b>53.8</b>	17,9	15,4	5,1	10,3	12,8	15,4	<b>33.3</b>	2,6	23,1

Вместе с оценками, в ходе опроса, экспертам предлагалось указать свои варианты причин коррупции, а также прокомментировать свои ответы по каждому из предложенных органов. Результаты хорошо дополняют полученные количественные показатели, а также освещают различные аспекты коррупции в указанных ведомствах.

**Таблица 9. Причины, оказывающие наибольшее влияние на проявления коррупции в государственных органах. Комментарий экспертов**

Наименование государственного органа	Причины коррупции. Комментарий экспертов
Министерство иностранных дел	<ul style="list-style-type: none"> <li>Сложно доказать и привлечь к ответственности, круговая порука</li> <li>Личный пример руководителя для подчиненных по всей вертикали</li> <li>Специфическое правосознание, как у чиновника, так и у лиц, предлагающих ему взятки в целях решения своих вопросов</li> </ul>
Министерство обороны	
Министерство внутренних дел	<ul style="list-style-type: none"> <li>Национальная специфика</li> <li>Главный вопрос – кадры. Чиновники, вырастающие из числа «помощников» и «команд», всю жизнь занимавшиеся ублажением своих «патронов», становятся руководителями среднего и высшего звена. Именно они формируют в подразделениях коррупционную культуру, навязывая её подчиненным. Если 20 лет назад в советское время на все подразделение были всего 1-2 «ублажителя», обеспечивавшие интересы руководства (отдельные личности из ОБХСС, ГАИ – это менее 0,1%), то сейчас при выдвижении по службе в 60-70% случаев предпочтение отдаётся «дающим», а вся нагрузка ложится на плечи 30-40% личного состава. Печально, что «коммерциализация», начавшаяся в 90-е годы, проникла в правоохранительные органы. Глядя на это, молодёжь с первых дней приобщается к коррупционной культуре, а это влечет деградацию и сокращение числа профессионалов, готовых бескорыстно прийти на помощь людям. Поскольку это касается не только полиции, но и других правоохранительных органов, это влечет разложение всей правоохранительной системы. А там, где не работают нормы права, будут жить по «понятиям», выработанным коррумпированным чиновничеством. Жалко и невозможно смотреть в глаза молодежи, у которой «в каждом глазу горит по доллару».</li> <li>Плотный контакт с населением</li> <li>Личный пример руководителя для подчиненных по всей вертикали</li> <li>Специфическое правосознание, как у чиновника, так и у лиц, предлагающих ему взятки в целях решения своих вопросов.</li> </ul>
Министерство финансов	<ul style="list-style-type: none"> <li>Личный пример руководителя для подчиненных по всей вертикали</li> <li>Специфическое правосознание, как у чиновника, так и у лиц, предлагающих ему взятки в целях решения своих вопросов.</li> </ul>
Министерство юстиции	<ul style="list-style-type: none"> <li>Сложно доказать и привлечь к ответственности, круговая порука</li> <li>Личный пример руководителя для подчиненных по всей вертикали</li> <li>Специфическое правосознание, как у чиновника, так и у лиц, предлагающих ему взятки в целях решения своих вопросов.</li> </ul>
Министерство сельского хозяйства	<ul style="list-style-type: none"> <li>Отсутствие должных профессионалов</li> <li>Личный пример руководителя для подчиненных по всей вертикали</li> <li>Специфическое правосознание, как у чиновника, так и у лиц, предлагающих ему взятки в целях решения своих вопросов.</li> </ul>

Министерство труда и социальной защиты населения	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Личный пример руководителя для подчиненных по всей вертикали</li> <li>• Специфическое правосознание, как у чиновника, так и у лиц, предлагающих ему взятки в целях решения своих вопросов.</li> </ul>
Министерство образования и науки	
Министерство транспорта и коммуникации	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Личный пример руководителя для подчиненных по всей вертикали</li> </ul>
Министерство энергетики минеральных ресурсов	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Личный пример руководителя для подчиненных по всей вертикали</li> <li>• Специфическое правосознание, как у чиновника, так и у лиц, предлагающих ему взятки в целях решения своих вопросов.</li> </ul>
Министерство здравоохранения	
Министерство индустрии и торговли	
Министерство охраны окружающей среды	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Здесь налицо закрытость ведомства и его неконтролируемая возможность выбора: «казнить или миловать» недропользователя, отравляющего жизнь будущим поколениям Казахстана. Цена этого выбора – не миллиарды штрафов в казну, которые должны быть использованы на природоохранные меры, а миллионы долларов, ежегодно идущие в карман чиновникам этого ведомства. «Шеврону», «Аджипу» и другим недропользователям легче выплатить сотне-тысячные и миллионные взятки чиновникам, чем миллиардные штрафные санкции за отравление окружающей среды. Посмотрите что творится: Темиртау вообще не виден из-за ядовитого желто-зеленого облака от митталовского «Карметкомбината», аналогичная ситуация в Усть-Каменогорске, Балхаше и Павлодарской области, на Каспии гибнут тюлени, птицы надыхавшись отравленным атмосферным газом тысячными стаями падают на пролёте в море, нефтяные платформы стоящие на вековых путях миграции осетровых травят море, из-за чего вымирает эта уникальная популяция, рыба перестала заходить в Урал и т.д.. Как будет жить дальше наш народ, когда иностранцы, выкачав нефть, руду и другие ископаемые уедут на Запад? Кто из берущих взятки чиновников задумывается над этим? Это характерно для всех крупных промышленных регионов, с деятельностью которых связывается будущее страны.</li> <li>• Личный пример руководителя для подчиненных по всей вертикали</li> <li>• Специфическое правосознание, как у чиновника, так и у лиц, предлагающих ему взятки в целях решения своих вопросов.</li> </ul>
Министерство экономики бюджетного планирования	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Личный пример руководителя для подчиненных по всей вертикали</li> <li>• Специфическое правосознание, как у чиновника, так и у лиц, предлагающих ему взятки в целях решения своих вопросов.</li> </ul>
Министерство чрезвычайных ситуаций	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Это одно из самых закрытых ведомств, где не контролируется расход госсредств на ликвидацию разных ЧС. Кто детально высчитывал: сколько средств было надо и сколько реально затрачено на ликвидацию последствий наводнений, оползней, землетрясений и т.д.? Для списания колоссальных средств нужны лишь акты о фиктивно выполненных работах. Но видимо Божко, как принципиальный и честный чекист, наведет здесь порядок. Обратите внимание: не случайно Путин привел к власти в России выходцев из ФСБ, в недрах которого есть понятия о долге и чести.</li> <li>• Личный пример руководителя для подчиненных по всей вертикали</li> <li>• Специфическое правосознание, как у чиновника, так и у лиц, предлагающих ему взятки в целях решения своих вопросов.</li> </ul>
Министерство туризма и спорта	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Здесь тоже налицо неконтролируемое право чиновника: дать или не дать лицензию на туристическую деятельность, ограничение вида оказываемых услуг и т.д.</li> <li>• Не только здесь, но и в других ведомствах главный фактор коррупции – излишняя зарегулированность различных сфер жизни чиновничьим людом, неконтролируемое и труднооспариваемое право чиновника принимать решения, неясность законов и должностных инструкций.</li> <li>• Личный пример руководителя для подчиненных по всей вертикали</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Специфическое правосознание, как у чиновника, так и у лиц, предлагающих ему взятки в целях решения своих вопросов.</li> </ul>
<p>Министерство культуры и информации</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Личный пример руководителя для подчиненных по всей вертикали</li> <li>• Специфическое правосознание, как у чиновника, так и у лиц, предлагающих ему взятки в целях решения своих вопросов.</li> </ul>
<p>Верховный суд</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Наверное лишь единицы судей не берут взятки по гражданским и уголовным делам. Это самое коррумпированное и закрытое ведомство, причем на законодательном уровне привелегированно защищенное от противодействия коррупции: нельзя проводить в отношении судей оперативно-розыскные мероприятия, задерживать «с поличным» без предварительных согласований и санкций вышестоящих инстанций, естественно ведущих к утечке информации и нулевым результатам. Все должны быть равны перед законом и судьи, и депутаты: виноват – ответь, не прикрываясь искусственно созданным иммунитетом. Этот особый статус – один из козырей коррупционеров в судебных мантиях.</li> <li>• Сложно доказать и привлечь к ответственности, круговая порука</li> <li>• Личный пример руководителя для подчиненных по всей вертикали</li> <li>• Специфическое правосознание, как у чиновника, так и у лиц, предлагающих ему взятки в целях решения своих вопросов.</li> </ul>
<p>Генеральная прокуратура</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Единицы прокурорских работников не берут взятки. Это самое неконтролируемое ведомство, обладающее самыми широкими полномочиями и при этом ни за что в стране не отвечающее. Они ищут виновных везде, но только не у себя: у других видят соринку в глазу, а в своем глазу бревна не замечают. Прокуратура сегодня поставила себя в обществе так: мы, Президент и Администрация Президента, остальные все – под нами: Правительство, Акимы и вся страна. Где хотят там и проверят, как хотят так и вывернут результаты проверки, как хотят так и «разведут» с проверяемыми органами. Самое коррумпированное подразделение прокуратуры - это Комитет по правовой статистике и спецучетам (КПСиСУ), который обдирает все правоохранительные органы, даже судей. Потому что от них зависит: вбить в отчетность ту или иную статкарточку или нет (например: «забычивость» или «извините, рабочий день заканчивается, не успеваю»). А из этого формируется статистика, за которую можно получить нагоняй от вышестоящих инстанций или лишиться должности! Например: при 100% раскрываемости убийств у тебя в статистике может оказаться всего 40-50% только потому, что статкарточка не забита в базу сотрудниками КПСиСУ! Аналогично у судей могут появиться в статистике незаконно принятые решения. Аналогично КПСиСУ может сформировать любому ведомству негативный облик в работе с жалобами и заявлениями граждан и т.д.. Куда денешься в этой ситуации? Кому потом докажешь, что ты не «верблюд»? Поэтому в конце каждого месяца, 12 раз в год, в КПСиСУ несут деньги все: и акимы, и судьи, и финансовая полиция, и юстиция и т.д..</li> <li>• Личный пример руководителя для подчиненных по всей вертикали</li> <li>• Специфическое правосознание, как у чиновника, так и у лиц, предлагающих ему взятки в целях решения своих вопросов.</li> </ul>
<p>Комитет национальной безопасности</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• К сожалению, это ведомство тоже стала затрагивать повсеместная коммерциализация. Хотя это пока одно из самых некоррумпированных ведомств, сохраняющее чекистские традиции.</li> <li>• Личный пример руководителя для подчиненных по всей вертикали</li> <li>• Специфическое правосознание, как у чиновника, так и у лиц, предлагающих ему взятки в целях решения своих вопросов.</li> </ul>
<p>Национальный Банк Агентство информатизации и связи Агентство по управлению земельными ресурсами Национальное космическое</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Личный пример руководителя для подчиненных по всей вертикали</li> <li>• Специфическое правосознание, как у чиновника, так и у лиц, предлагающих ему взятки в целях решения своих вопросов.</li> </ul>

агентство	
Агентство по статистике	
Агентство по регулированию естественных монополий	
Агентство по регулированию деятельности финансового центра г.Алматы	
Агентство по надзору и регулированию финансовых рынков и финансовых организаций	
Агентство по делам государственной службы	
Агентство по борьбе с экономической и коррупционной преступностью	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Это самое коррумпированное и ненужное ведомство в стране. Это настоящий «рассадник» коррупции, где невозможно честно работать. АБЭКП выкручивает всем руки и обирает порой до нитки. Это ведомство ежедневно живет незаконным обогащением, именно оно тормозит все рыночные реформы. Правильно сделал Путин, упразднив это ведомство в России и создав на его базе Федеральную службу по контролю за наркотиками (ФСКН), поскольку коррупция – болезнь лишь чиновного люда, а наркомания – реальная угроза всему обществу и генофонду нации.</li> <li>• Личный пример руководителя для подчиненных по всей вертикали</li> <li>• Специфическое правосознание, как у чиновника, так и у лиц, предлагающих ему взятки в целях решения своих вопросов.</li> </ul>

### **Источники информации**

Важность изучения источников информации, из которых эксперты узнают о деятельности государственных ведомств, связана с решением следующих исследовательских задач:

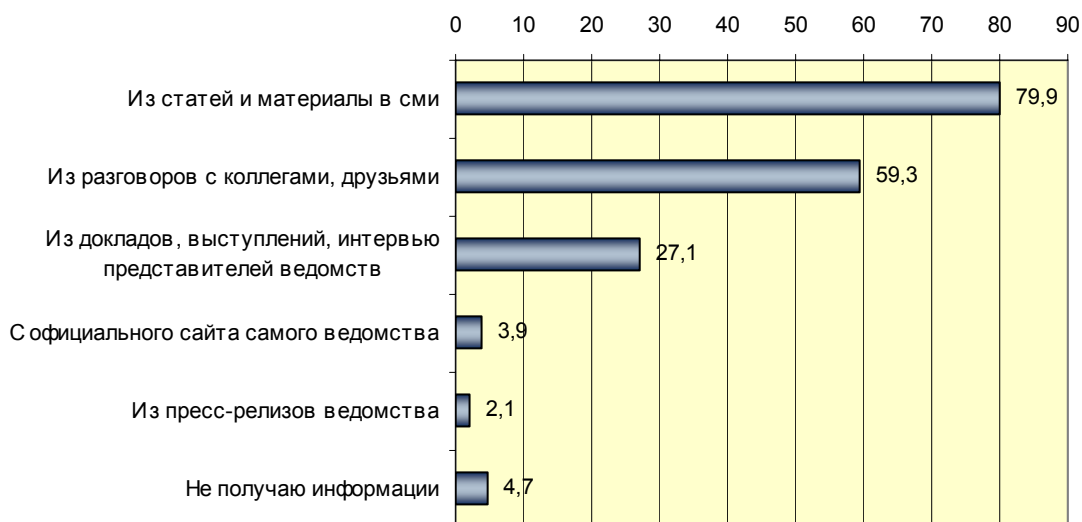
Во-первых, изучение источников информации, используемыми экспертами, позволяет определить, какие информационные каналы наиболее популярны среди лидеров общественного мнения. Во-вторых, это помогает оценить особенности информационной политики каждого госоргана.

Для начала рассмотрим общие распределения ответов на этот вопрос:

По результатам опроса, самым главным и незаменимым информационным каналом для экспертов являются средства массовой информации: 80% экспертов получают информацию о деятельности госорганов с помощью данного канала. Вместе с тем, как показывают результаты исследования, для экспертов высока значимость неофициальных каналов информации – почти 60% опрошенных узнают о работе ведомств через общение с коллегами и друзьями. И только каждый пятый эксперт сообщил, что источником информации для него выступают доклады, выступления и интервью представителей этого ведомства.

Такие каналы как официальные сайты и пресс-релизы практически не используются экспертами в качестве источника.

**Диаграмма 11 - Из каких источников Вы, главным образом, получаете информацию о деятельности государственных органов, представленных в таблице?, %**



Для того чтобы определить каковы особенности получения информации по каждому органу, обратимся к табличному распределению экспертных оценок по данному вопросу (*Таблица 10*).

Очевидным является тот факт, что основным каналом, оповещающим экспертов о работе всех ведомств, являются СМИ.

По остальным источникам информации выявлены следующие особенности:

- Доклады и выступления представителей ведомств наиболее часто используется экспертами при получении информации о таких ведомствах, как Национальный Банк, Министерство юстиции, Министерство сельского хозяйства, Министерство промышленности и торговли, Министерство по чрезвычайным ситуациям и Министерство культуры и информации. Такая особенность указывает на сравнительно высокую активность руководителей данных ведомств при работе с общественностью.
- В то же время эксперты чаще всего прибегают к неофициальным каналам для получения информации о деятельности Министерства образования и науки, Верховного суда и Агентства по регулированию естественных монополий. Скорее всего, это результат дефицита официальной информации по деятельности этих ведомств.
- Официальный сайт служит основным источником информации для экспертов лишь в случае Агентства по статистике.

Таблица 10. Источники информации о каждом госоргане для экспертов, %

Наименование государственного органа	Источники информации					
	Из пресс-релизов ведомства	Из докладов, выступлений, интервью представителей ведомств	Из разговоров с коллегами, друзьями	Из статей и материалы в СМИ	Из официального сайта самого ведомства	Не получаю информации
Министерство иностранных дел	4,9	29,3	56,1	75,6	7,3	2,4
Министерство обороны	2,4	24,4	63,4	73,2	7,3	4,9
Министерство внутренних дел	4,9	29,3	68,3	<b>85,4</b>	4,9	0,0
Министерство финансов	7,3	29,3	61,0	78,0	4,9	2,4
Министерство юстиции	2,4	<b>31,7</b>	61,0	<b>85,4</b>	4,9	0,0
Министерство сельского хозяйства	2,4	<b>31,7</b>	53,7	<b>85,4</b>	4,9	2,4
Министерство труда и социальной защиты населения	0,0	29,3	63,4	85,4	4,9	2,4
Министерство образования и науки	2,4	26,8	<b>75,6</b>	75,6	4,9	0,0
Министерство транспорта и коммуникации	0,0	29,3	56,1	85,4	4,9	2,4
Министерство энергетики минеральных ресурсов	2,4	29,3	51,2	82,9	4,9	4,9
Министерство здравоохранения	0,0	24,4	68,3	82,9	4,9	0,0

Министерство индустрии и торговли	4,9	<b>31,7</b>	53,7	78,0	4,9	4,9
Министерство охраны окружающей среды	2,5	25,0	60,0	87,5	5,0	2,5
Министерство экономики бюджетного планирования	0,0	29,3	48,8	80,5	4,9	7,3
Министерство чрезвычайных ситуаций	4,9	<b>31,7</b>	53,7	82,9	4,9	2,4
Министерство туризма и спорта	0,0	26,8	58,5	<b>85,4</b>	4,9	4,9
Министерство культуры и информации	0,0	<b>31,7</b>	65,9	75,6	4,9	2,4
Верховный суд	0,0	19,5	<b>70,7</b>	80,5	7,3	4,9
Генеральная прокуратура	4,9	19,5	68,3	85,4	4,9	2,4
Комитет национальной безопасности	2,4	26,8	63,4	73,2	2,4	7,3
Национальный Банк	2,4	<b>36,6</b>	56,1	80,5	2,4	2,4
Агентство информатизации и связи	2,4	26,8	51,2	78,0	4,9	7,3
Агентство по управлению земельными ресурсами	0,0	20,0	50,0	72,5	0,0	<b>17,5</b>
Национальное космическое агентство	4,9	26,8	51,2	78,0	7,3	4,9
Агентство по статистике	0,0	0,0	22,0	51,2	<b>73,2</b>	<b>12,2</b>
Агентство по регулированию естественных монополий	0,0	17,1	<b>70,7</b>	80,5	0,0	7,3
Агентство по регулированию деятельности финансового центра г.Алматы	2,5	25,0	55,0	77,5	2,5	7,5
Агентство по надзору и регулированию финансовых рынков и финансовых организаций	2,4	29,3	58,5	<b>82,9</b>	0,0	4,9
Агентство по делам государственной службы	2,4	29,3	65,9	75,6	0,0	7,3
Агентство по борьбе с экономической и коррупционной преступностью	2,4	24,4	61,0	<b>85,4</b>	2,4	4,9
Агентство по защите конкуренции	0,0	26,8	56,1	78,0	0,0	7,3
Счетный комитет по контролю за исполнением республиканского бюджета	0,0	29,3	53,7	75,6	2,4	7,3

## Выводы:

- В обществе доминирует представление о коррупции как о неотъемлемой части взаимоотношений между государством и гражданами.
- Восприятие коррупции в обществе как целостного явления неоднозначное. По результатам опроса выявлены различные типы восприятия, сложившиеся в представлении широкого круга населения в отношении этого феномена:
  - **Коррупция как инструмент решения вопроса в госорганах.** Такое представление характерно для среднего обывателя, который сталкивается с коррупцией на бытовом уровне.
  - **Коррупция как неотъемлемое условие развития бизнеса.** Именно так воспринимают коррупцию большинство предпринимателей, занятых в сфере малого и среднего бизнеса.
  - **Коррупция как всеобъемлющее зло и дефект государственной системы управления.** Носителем соответствующего понимания является экспертное сообщество, которое выступает в роли стороннего наблюдателя
- Факторы, которые влияют на восприятие коррупции, можно поделить на субъективные и объективные:

*Субъективные:*

  - ✓ Социально-профессиональный статус респондента
  - ✓ Сфера жизнедеятельности (бизнес, госслужба, пенсионер и т.д.) респондента
  - ✓ Возраст респондента
  - ✓ Национальность (в незначительной степени) респондента

*Объективные*

  - ✓ Личный коррупционный опыт
  - ✓ Источники информации
  - ✓ Стереотипы и мифы, распространенные в обществе относительно коррупции
- Коррупция как форма взаимодействия тесно встроена в систему социальных и экономических отношений, и во многом выступает наиболее действенным инструментом для граждан при решении вопросов в госорганах. Об этом свидетельствует тот факт, что среди пользователей госуслуг доминирует представление о коррупции как о заранее известной и взаимовыгодной форме поведения.
- Бытовая коррупция в основном сосредоточена в государственных учреждениях, которые имеют высокую частоту соприкосновения с гражданами: дорожная полиция, поликлиники, вузы. Вместе с тем существуют госорганы, которые при сравнительно низком уровне контактов с населением несут в себе высокий коррупционный риск. К таковым относятся: СИЗО (тюрьмы), судебные исполнители, пожарная служба, таможня и суды.
- Деловая коррупция или коррупция во взаимоотношениях бизнеса с государством связана с деятельностью органов с контрольно-разрешительными функциями. По результатам исследования, наибольшее число попадания представителей

МСБ в коррупционные ситуации приходится на органы налогового и таможенного контроля, а также на органы санэпидемнадзора.

- Основная причина распространения коррупции в госорганах, согласно мнениям экспертов, связана с издержками государственной системы набора кадров, которая сама по себе является коррумпированной. Менее значимыми в данном случае факторами считаются объективные условия существования государственной службы – низкая зарплата и неэффективный менеджмент.
- Согласно мнениям отдельных экспертов, основной причиной коррупции в государственных органах является также наличие широких полномочий у ведомств при низкой степени их ответственности и подконтрольности перед государством и обществом. К таковым эксперты относят органы правопорядка (суды, прокуратура, органы внутренних дел и финполицию), которые, согласно своему статусу, призваны бороться с коррупцией. Вместо этого привилегированное положение представителями этих ведомств используется в качестве прикрытия своей незаконной и коррупционной деятельности. Также отмечается существование скрытой от общественности коррупции в таких органах как Министерство охраны окружающей среды и Министерство по чрезвычайным ситуациям. В первом случае высокий уровень коррупции обусловлен возможностью органа контролировать и лицензировать деятельность крупных предприятий в области недропользования и природопользования. Во втором, коррупция связывается со сложностью учета материальных расходов на чрезвычайные ситуации, что позволяет руководителям данного ведомства бесконтрольно тратить государственные средства.

## ГЛАВА 2. КОРРУМПИРОВАННОСТЬ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ И РЕГИОНОВ КАЗАХСТАНА

### 2.1 РЕЙТИНГ КОРРУМПИРОВАННОСТИ ЦЕНТРАЛЬНЫХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ И РЕГИОНОВ

Одна из главных задач исследования заключалась в определении рейтинга коррумпированности госорганов центральной исполнительной власти, а также выявление уровня коррумпированности областей. Для решения этой задачи респондентам исследования было предложено оценить уровень коррупции в государственных ведомствах по стандартной 10-балльной шкале, где 0 – означает максимальный уровень коррупции, 10 – практическое отсутствие коррупции в ведомстве.

Необходимо отметить, что центральные органы оценивались всеми тремя группами респондентов, в то время как по областям оценка коррупции производилась только среди экспертов и населения.

#### Центральные госорганы

Оценки респондентов охватили все 32 центральных представительств государственной власти (все министерства, агентства). Более того в случае с экспертами были оценены не только сами центральные органы, но и их структурные подразделения.

Поэтому полученные данные по оценкам респондентов уровня коррумпированности госорганов целесообразно представить в двух таблицах:

#### **1. Рейтинг коррумпированности госорганов с точки зрения пользователей госуслуг (население и представители МСБ).**

Как видно с таблицы, несмотря на наличие общих тенденций в оценках двух групп респондентов, существуют значительные расхождения во мнениях относительно коррумпированности некоторых госорганов.

К примеру, если в первую пятерку наиболее коррумпированных органов в представлении физлиц входят:

- Министерство внутренних дел;
- Генпрокуратура;
- Агентство по управлению земельными ресурсами;
- Министерство образования и науки;
- Верховный Суд;

то по оценкам юрлиц эту пятерку составляют:

- Министерство здравоохранения
- Агентство по управлению земельными ресурсами
- Министерство внутренних дел
- Министерство финансов
- Министерство образования и науки

Как видим разногласия во мнениях касаются как наименований ведомств, представленных в рейтинге, так и порядка их расположения. Если с точки зрения населения наиболее коррумпированными являются прокуратура и суды, то

предприниматели критически оценивают Министерство здравоохранения и Министерство финансов.

Таким образом, эти расхождения в оценках указывают на разнотипные формы коррупционных взаимоотношений, в которых участвуют эти две группы респондентов, что и обуславливает их различное восприятие. Это вполне справедливо, так как одно и то же ведомство при оценке воспринимается в виде разных субъектов. К примеру, если для населения Министерство здравоохранения это – больницы и поликлиники, то для предпринимателей это – санэпидемнадзор и т.д.

**Таблица 11. Рейтинг коррумпированности госорганов: оценка потребителей госуслуг**

№	Наименование государственного органа	Население		Представители МСБ	
		Средний балл	Ранг	Средний балл	Ранг
1	МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ	4,29	1	3,84	3
2	МИНИСТЕРСТВО ЗДРАВООХРАНЕНИЯ	4,88	7	3,04	1
3	МИНИСТЕРСТВО ИНДУСТРИИ И ТОРГОВЛИ	5	9	4,54	7
4	МИНИСТЕРСТВО ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ	5,99	22	6,96	28
5	МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ И ИНФОРМАЦИИ	6,45	25	5,52	17
6	МИНИСТЕРСТВО ОБОРОНЫ	5,55	16	6,65	26
7	МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ	4,75	4	3,96	5
8	МИНИСТЕРСТВО ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ	5,65	18	5,34	14
9	МИНИСТЕРСТВО ПО ЧРЕЗВЫЧАЙНЫМ СИТУАЦИЯМ	6,25	24	7,43	29
10	МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА	5,92	20	6,00	20
11	МИНИСТЕРСТВО ТРАНСПОРТА И КОММУНИКАЦИЙ	5,28	11	6,03	22
12	МИНИСТЕРСТВО ТРУДА И СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ	5,54	15	5,48	16
13	МИНИСТЕРСТВО ТУРИЗМА И СПОРТА	6,59	26	6,32	24
14	МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ	4,78	6	3,84	4
15	МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ	4,95	8	4,41	6
16	МИНИСТЕРСТВО ЭНЕРГЕТИКИ И МИНЕРАЛЬНЫХ РЕСУРСОВ	5,52	14	6,00	21
17	МИНИСТЕРСТВО ЭКОНОМИКИ И БЮДЖЕТНОГО ПЛАНИРОВАНИЯ	-	-	6,07	23
18	НАЦИОНАЛЬНОЕ КОСМИЧЕСКОЕ АГЕНТСТВО	6,89	27	7,63	31
19	НАЦИОНАЛЬНЫЙ БАНК	6,03	23	7,60	30
20	ВЕРХОВНЫЙ СУД	4,77	5	5,20	13
21	ГЕНЕРАЛЬНАЯ ПРОКУРАТУРА	4,59	2	4,56	8
22	КОМИТЕТ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ	5,73	19	5,81	19
23	АГЕНТСТВО ИНФОРМАТИЗАЦИИ И СВЯЗИ	5,94	21	6,57	25
24	АГЕНТСТВО ПО БОРЬБЕ С ЭКОНОМИЧЕСКОЙ И КОРРУПЦИОННОЙ ПРЕСТУПНОСТЬЮ (ФИНПОЛ)	5,19	10	4,69	9
25	АГЕНТСТВО ПО ЗАЩИТЕ КОНКУРЕНЦИИ	5,34	12	6,90	27
26	АГЕНТСТВО ПО НАДЗОРУ И РЕГУЛИРОВАНИЮ ФИНАНСОВЫХ РЫНКОВ И ФИНАНСОВЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ (АФН)	5,39	13	5,39	15
27	АГЕНТСТВО ПО РЕГУЛИРОВАНИЮ ЕСТЕСТВЕННЫХ МОНОПОЛИЙ	5,56	17	4,76	10
28	АГЕНТСТВО ПО УПРАВЛЕНИЮ ЗЕМЕЛЬНЫМИ РЕСУРСАМИ	4,63	3	3,31	2
29	АГЕНТСТВО ПО ДЕЛАМ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ	-*	-	4,96	
30	АГЕНТСТВО ПО РЕГУЛИРОВАНИЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНАЛЬНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА Г.АЛМАТЫ	-	-	5,72	18
31	АГЕНТСТВО ПО СТАТИСТИКЕ	-	-	8,40	32
32	СЧЕТНЫЙ КОМИТЕТ ПО КОНТРОЛЮ НАД ИСПОЛНЕНИЕМ РЕСПУБЛИКАНСКОГО БЮДЖЕТА	-	-	4,88	11

\* Данные ведомства не были предложены для оценки населению

## 2. Рейтинг коррумпированности госорганов с точки зрения экспертного сообщества

В число наиболее коррумпированных структур, по экспертным оценкам входят:

- Министерство внутренних дел
- Агентство по управлению земельными ресурсами
- Министерство финансов
- Агентство по борьбе с экономической и коррупционной преступностью
- Министерство юстиции

Полученный рейтинг, во многом совпадает с предыдущими списками наиболее коррумпированных органов. Общими для всех групп респондентов высококоррумпированными являются органы внутренних дел, органы по управлению земельными ресурсами и органы финансов.

Примечательным является то, что экспертные оценки структурных подразделений органов практически во всех случаях имеют значительные расхождения от оценки центрального представительства. В некоторых случаях, средний балл коррумпированности подразделения в 2 и более раз разнится от среднего показателя самого ведомства. Причем разница может быть как в сторону улучшения показателя, так и, наоборот, в сторону ухудшения.

Интересными являются случаи, когда подструктура оценивается намного хуже по шкале коррумпированности, чем сама структура. Более того, в подструктурах максимальный показатель коррумпированности опережает соответствующие значения по центральному представительству. Учреждениями, полностью иллюстрирующими эту особенность, являются: комитет дорожной полиции (0,76, МВД – 1,86 баллов), комитет таможенного контроля (1,3), налоговый комитет (1,76, МФ – 3 балла).

**Таблица 12. Рейтинг коррумпированности госорганов: экспертная оценка**

№	Наименование государственного органа	Средний балл	Ранг
1	<b>МИНИСТЕРСТВО ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ (МИД)</b>	6,31	31
	КОМИТЕТ МЕЖДУНАРОДНОЙ ИНФОРМАЦИИ	7	
	ПОСОЛЬСТВА, КОНСУЛЬСТВА	5,8	
2	<b>МИНИСТЕРСТВО ОБОРОНЫ (МО)</b>	3,91	12
	КОМИТЕТ НАЧАЛЬНИКОВ ШТАБОВ	4,54	
3	<b>МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ (МВД)</b>	1,86	1
	КОМИТЕТ ВНУТРЕННИХ ВОЙСК	2,97	
	КОМИТЕТ ПО БОРЬБЕ С НАРКОБИЗНЕСОМ И КОНТРОЛЮ НАД ОБОРОТОМ НАРКОТИКОВ	1,89	
	СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ	1,85	
	КОМИТЕТ КРИМИНАЛЬНОЙ ПОЛИЦИИ	1,71	
	КОМИТЕТ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ПОЛИЦИИ	2,03	
	КОМИТЕТ ДОРОЖНОЙ ПОЛИЦИИ	0,76	
4	<b>МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ (МФ)</b>	3,09	3
	КОМИТЕТ КАЗНАЧЕЙСТВА	3,93	
	НАЛОГОВЫЙ КОМИТЕТ	1,76	
	КОМИТЕТ ТАМОЖЕННОГО КОНТРОЛЯ	1,3	
	КОМИТЕТ ФИНАНСОВОГО КОНТРОЛЯ	2,34	
	КОМИТЕТ ФИНАНСОВОГО МОНИТОРИНГА	4,27	
	КОМИТЕТ ПО РАБОТЕ С НЕСОСТОЯТЕЛЬНЫМИ ДОЛЖНИКАМИ	2,33	
	КОМИТЕТ ГОСУДАРСТВЕННОГО ИМУЩЕСТВА И ПРИВАТИЗАЦИИ	2,37	

5	<b>МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ (МЮ)</b>	3,4	5
	КОМИТЕТ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ	2,79	
	КОМИТЕТ ПО ДЕЛАМ РЕЛИГИЙ	5	
	КОМИТЕТ ПО ПРАВАМ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ	4,68	
	КОМИТЕТ РЕГИСТРАЦИОННОЙ СЛУЖБЫ И ОКАЗАНИЮ ПРАВОВОЙ ПОМОЩИ (В ТОМ ЧИСЛЕ И ЦОНЫ)	2,58	
6	<b>МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА (МСХ)</b>	4,16	15
	КОМИТЕТ ПО ВОДНЫМ РЕСУРСАМ	5,03	
	КОМИТЕТ ЛЕСНОГО И ОХОТНИЧЬЕГО ХОЗЯЙСТВА	3,73	
	КОМИТЕТ ПО ДЕЛАМ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ	3,88	
	КОМИТЕТ РЫБНОГО ХОЗЯЙСТВА	3,38	
	КОМИТЕТ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИНСПЕКЦИИ В АГРОПРОМЫШЛЕННОМ КОМПЛЕКСЕ	3,62	
7	<b>МИНИСТЕРСТВО ТРУДА И СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ НАСЕЛЕНИЯ (МТЦЗН)</b>	4,77	20
	КОМИТЕТ ПО МИГРАЦИИ	3,56	
	КОМИТЕТ ПО КОНТРОЛЮ И СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЕ	4,81	
8	<b>МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ (МОН)</b>	3,83	11
	КОМИТЕТ ПО КОНТРОЛЮ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ	3,26	
	КОМИТЕТ ПО ОХРАНЕ ПРАВ ДЕТЕЙ	5	
	КОМИТЕТ НАУКИ	4,15	
9	<b>МИНИСТЕРСТВО ТРАНСПОРТА И КОММУНИКАЦИЙ (МТК)</b>	3,48	9
	КОМИТЕТ ТРАНСПОРТНОГО КОНТРОЛЯ	3,05	
	КОМИТЕТ ГРАЖДАНСКОЙ АВИАЦИИ	4	
	КОМИТЕТ АВТОМОБИЛЬНЫХ ДОРОГ	3,46	
	КОМИТЕТ ТРАНСПОРТА И ПУТЕЙ СООБЩЕНИЯ	3,19	
10	<b>МИНИСТЕРСТВО ЭНЕРГЕТИКИ И МИНЕРАЛЬНЫХ РЕСУРСОВ (МЭМР)</b>	4,19	16
	КОМИТЕТ ПО АТОМНОЙ ЭНЕРГЕТИКЕ	5,89	
	КОМИТЕТ ПО ГОСУДАРСТВЕННОМУ ЭНЕРГЕТИЧЕСКОМУ НАДЗОРУ	4,06	
	КОМИТЕТ ГЕОЛОГИИ И НЕДРОПОЛЬЗОВАНИЯ	3,12	
11	<b>МИНИСТЕРСТВО ЗДРАВООХРАНЕНИЯ (МЗ)</b>	3,46	8
	КОМИТЕТ ГОСУДАРСТВЕННОГО САНИТАРНО-ЭПИДЕМИОЛОГИЧЕСКОГО НАДЗОРА	2,42	
	КОМИТЕТ ФАРМАЦЕВТИЧЕСКОГО КОНТРОЛЯ	2,87	
	КОМИТЕТ ПО КОНТРОЛЮ В СФЕРЕ ОКАЗАНИЯ МЕДИЦИНСКИХ УСЛУГ	3,05	
12	<b>МИНИСТЕРСТВО ИНДУСТРИИ И ТОРГОВЛИ (МИТ)</b>	3,64	10
	КОМИТЕТ ПО ДЕЛАМ СТРОИТЕЛЬСТВА И ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА	3,1	
	КОМИТЕТ ПО ИНВЕСТИЦИЯМ	3,26	
	КОМИТЕТ ПО ТЕХНИЧЕСКОМУ РЕГУЛИРОВАНИЮ И МЕТРОЛОГИИ	3,79	
	КОМИТЕТ ТОРГОВЛИ	3,79	
	КОМИТЕТ ПРОМЫШЛЕННОСТИ	4	
13	<b>МИНИСТЕРСТВО ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ (МООС)</b>	4,05	13
	КОМИТЕТ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И КОНТРОЛЯ	3,86	
14	<b>МИНИСТЕРСТВО ЭКОНОМИКИ И БЮДЖЕТНОГО ПЛАНИРОВАНИЯ (МЭБП)</b>	5,07	23
15	<b>МИНИСТЕРСТВО ТУРИЗМА И СПОРТА (МТС)</b>	4,41	
	КОМИТЕТ ИНДУСТРИИ ТУРИЗМА	4,21	
	КОМИТЕТ ПО СПОРТУ	4,32	
16	<b>МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ И ИНФОРМАЦИИ (МКИ)</b>	4,94	18
	КОМИТЕТ ИНФОРМАЦИИ И АРХИВОВ	5,37	
	КОМИТЕТ ПО ЯЗЫКАМ	5,33	
	КОМИТЕТ КУЛЬТУРЫ	4,29	
17	<b>МИНИСТЕРСТВО ПО ЧРЕЗВЫЧАЙНЫМ СИТУАЦИЯМ (МЧС)</b>	5,48	27
	КОМИТЕТ ПРОТИВОПОЖАРНОЙ СЛУЖБЫ	4,14	
	КОМИТЕТ ПО ГОСУДАРСТВЕННОМУ КОНТРОЛЮ ЗА ЧРЕЗВЫЧАЙНЫМИ СИТУАЦИЯМИ И ПРОМЫШЛЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТЬЮ	4,16	
	КОМИТЕТ ПО ГОСУДАРСТВЕННЫМ МАТЕРИАЛЬНЫМ РЕЗЕРВАМ	3,63	
18	<b>ВЕРХОВНЫЙ СУД</b>	3,43	6
	СУДЫ	2,02	

	КОМИТЕТ СУДЕБНОГО АДМИНИСТРИРОВАНИЯ	2,21	
19	<b>ГЕНЕРАЛЬНАЯ ПРОКУРАТУРА</b>	3,44	7
	КОМИТЕТ ПО ПРАВОВОЙ СТАТИСТИКЕ И СПЕЦИАЛЬНЫМ УЧЕТАМ	4,59	
20	<b>КОМИТЕТ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ (КНБ)</b>	5,43	25
	ПОГРАНИЧНАЯ СЛУЖБА	5,76	
21	<b>НАЦИОНАЛЬНЫЙ БАНК</b>	6,47	32
22	<b>АГЕНТСТВО ПО РЕГУЛИРОВАНИЮ ЕСТЕСТВЕННЫХ МОНОПОЛИЙ (АРЕМ)</b>	4,46	19
23	<b>НАЦИОНАЛЬНОЕ КОСМИЧЕСКОЕ АГЕНТСТВО</b>	6,23	29
24	<b>АГЕНТСТВО ПО СТАТИСТИКЕ</b>	6,26	30
25	<b>АГЕНТСТВО ПО УПРАВЛЕНИЮ ЗЕМЕЛЬНЫМИ РЕСУРСАМИ (АУЗР)</b>	2,58	2
26	<b>АГЕНТСТВО ИНФОРМАТИЗАЦИИ И СВЯЗИ (АИС)</b>	5,44	26
27	<b>АГЕНТСТВО ПО НАДЗОРУ И РЕГУЛИРОВАНИЮ ФИНАНСОВЫХ РЫНКОВ И ФИНАНСОВЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ (АФН)</b>	5,03	22
28	<b>АГЕНТСТВО ПО РЕГУЛИРОВАНИЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНАЛЬНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА Г. АЛМАТЫ (РФЦА)</b>	5,18	24
29	<b>АГЕНТСТВО ПО ДЕЛАМ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ (АДГС)</b>	4,14	14
30	<b>АГЕНТСТВО ПО БОРЬБЕ С ЭКОНОМИЧЕСКОЙ И КОРРУПЦИОННОЙ ПРЕСТУПНОСТЬЮ (АБЭКП)</b>	3,31	4
31	<b>АГЕНТСТВО ПО ЗАЩИТЕ КОНКУРЕНЦИИ (АЗК)</b>	4,23	17
32	<b>СЧЕТНЫЙ КОМИТЕТ ПО КОНТРОЛЮ НАД ИСПОЛНЕНИЕМ РЕСПУБЛИКАНСКОГО БЮДЖЕТА (СК)</b>	5,9	28

### Области и гг. республиканского значения

С целью выявления региональных особенностей коррупции по результатам исследования были рассчитаны два показателя:

Первый показатель строится на экспертной оценке коррупционной ситуации в каждом регионе, и является взглядом извне, который отображает сложившееся среди этой группы мнение о коррупционной ситуации в области. Это мнение может быть сформировано как на основе профессиональных познаний, так и под влиянием информационного фона, который создается республиканскими СМИ о каждом регионе.

Второй показатель - субъективная оценка жителей каждой области о коррупционной ситуации в своем регионе (взгляд изнутри).

Конечным показателем уровня коррупции в обоих случаях выступал усредненные значения оценок по 10-балльной шкале.

Таким образом, по результатам оценок можно выделить следующие моменты:

- Экспертам по сравнению с населением присуще более критичное отношение при оценке уровня коррупции в областях (общий средний балл по экспертным оценкам – 3,25, по населению – 4,45);
- Только по двум областям (Алматинская и Павлодарская) население более критично оценивает уровень коррупции в своем регионе по сравнению с экспертами, по всем остальным областям наблюдается противоположная картина.
- Наибольшие расхождения между субъективным восприятием коррупции и оценками со стороны экспертов зафиксированы по отношению к таким регионам, как Жамбылская и Акмолинская области, город Астана и ЮКО

*Таблица 13. Рейтинги коррумпированности областей*

Области/гг. республиканского значения	Население		Эксперты		Разница между оценками
	Средний балл	Ранг	Средний балл	Ранг	
Акмолинская	5,57	16	3,25	7	2,32
Актюбинская	4,76	11	3,75	12	1,01
Алматинская	2,64	1	2,77	5	-0,13
Атырауская	4,3	8	2,74	4	1,56
Восточно-Казахстанская	5,06	14	3,88	13	1,18
Жамбылская	4,7	10	2,35	3	2,35
Западно-Казахстанская	4,15	6	3,74	11	0,41
Карагандинская	4,25	7	3,27	8	0,98
Костанайская	4,59	9	4	14	0,59
Кызылординская	4,13	5	3,42	10	0,71
Мангистауская	5	12	3,42	9	1,58
Павлодарская	3,98	4	4,39	16	-0,41
Северо-Казахстанская	5,14	15	4,16	15	0,98
Южно-Казахстанская	3,96	3	1,83	1	2,13
Алматы	3,93	2	2,25	2	1,68
Астана	5,03	13	2,79	6	2,24
<b>Общее среднее</b>	<b>4,45</b>		<b>3,25</b>		<b>1,20</b>

## 2.2 СВОДНЫЙ ИНДЕКС ВОСПРИЯТИЯ КОРРУПТИРОВАННОСТИ ЦЕНТРАЛЬНЫХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ И РЕГИОНОВ

Важность построения сводного индекса восприятия коррумпированности государственных органов связана с необходимостью формирования интегрального показателя коррумпированности ведомств, который учитывал бы результаты всех источников информации, использованных в ходе исследования для оценки состояния коррупции в государственной сфере.

Исходя из полученных данных, индекс коррупционности целесообразно представить в виде совокупного значения трех индикаторов:

1. **Индекс восприятия коррупции**, который основывается на результатах анкетного опроса трех групп респондентов: населения, юридических лиц и экспертов.
2. **Индекс информационного образа**. Рассчитывается на основе контент-анализа СМИ.
3. **Индекс доступности**. По результатам веб-мониторинга сайтов государственных учреждений.

### Индекс восприятия коррупции

Расчет данного индекса, как уже отмечалось, базируется на показателях уровня коррумпированности каждого государственного органа. Напоминаем, что в качестве показателей были приняты среднеарифметические значения оценок по 10 – балльной шкале, полученных в результате опроса населения, юристов и экспертов. (Полное распределение этих данных представлено выше). В итоге мы имеем три показателя, характеризующих уровень коррумпированности госорганов.

Чтобы объединить их в один интегральный показатель требуется преобразовать значения под один тип шкалы и, таким образом уравновесить данные. Для этого используем широко применяемый в статистике **способ унификации шкал**, с помощью которого достигается возможность соотнесения различных показателей в один общий индикатор.

В виде формулы этот способ выглядит следующим образом:

$$X = (x - x_{\min}) / (x_{\max} - x_{\min}) * N$$

где

**x** – среднеарифметическое значение показателя

**x<sub>min</sub>** – наименьшее значение показателя

**x<sub>max</sub>** – наибольшее значение показателя

**N** – максимальное значение, определяющее размах новой шкалы (в нашей ситуации оно равно 10)

Используя эту формулу, преобразовываем данные в равновесные значения, которые с помощью простого арифметического вычисления пересчитываются в средний по трем показателям индикатор. Таким образом, получаем искомый индекс, который отображает интегральный показатель восприятия коррупции в государственных органах.

В таблице государственные органы отсортированы по уровню коррумпированности. Наиболее коррумпированные расположены в конце списка.

**Таблица 14. Индекс восприятия коррупции**

Наименование государственного органа	Целевые группы			Индекс восприятия коррупции (ИВК)
	Население	Юрица	Эксперты	
НАЦИОНАЛЬНЫЙ БАНК	6,03	7,60	6,47	<b>6,70</b>
АГЕНТСТВО ПО СТАТИСТИКЕ	5,19	8,40	6,26	<b>6,62</b>
МИНИСТЕРСТВО ПО ЧРЕЗВЫЧАЙНЫМ СИТУАЦИЯМ	6,25	7,14	4,90	<b>6,10</b>
МИНИСТЕРСТВО ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ	5,99	5,66	6,31	<b>5,99</b>
АГЕНТСТВО ПО РЕГУЛИРОВАНИЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНАЛЬНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА Г.АЛМАТЫ	-	5,72	6,23	<b>5,98</b>
МИНИСТЕРСТВО ТУРИЗМА И СПОРТА	6,59	6,32	4,94	<b>5,95</b>
НАЦИОНАЛЬНОЕ КОСМИЧЕСКОЕ АГЕНТСТВО	6,89	7,63	3,23	<b>5,91</b>
МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ И ИНФОРМАЦИИ	6,45	5,52	5,60	<b>5,86</b>
АГЕНТСТВО ПО ЗАЩИТЕ КОНКУРЕНЦИИ	5,34	6,90	5,29	<b>5,84</b>
КОМИТЕТ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ	5,73	5,81	5,43	<b>5,66</b>
МИНИСТЕРСТВО ЭКОНОМИКИ И БЮДЖЕТНОГО ПЛАНИРОВАНИЯ	-	6,07	5,07	<b>5,57</b>
МИНИСТЕРСТВО ОБОРОНЫ	5,55	6,65	4,34	<b>5,52</b>
МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА	5,92	6,00	4,62	<b>5,51</b>
МИНИСТЕРСТВО ТРУДА И СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ НАСЕЛЕНИЯ	5,54	5,48	5,30	<b>5,44</b>
МИНИСТЕРСТВО ЭНЕРГЕТИКИ И МИНЕРАЛЬНЫХ РЕСУРСОВ	5,52	6,00	4,66	<b>5,39</b>
СЧЕТНЫЙ КОМИТЕТ ПО КОНТРОЛЮ НАД ИСПОЛНЕНИЕМ РЕСПУБЛИКАНСКОГО БЮДЖЕТА	-	4,88	5,90	<b>5,39</b>
АГЕНТСТВО ИНФОРМАТИЗАЦИИ И СВЯЗИ	5,94	5,10	5,03	<b>5,36</b>
АГЕНТСТВО ПО НАДЗОРУ И РЕГУЛИРОВАНИЮ ФИНАНСОВЫХ РЫНКОВ И ФИНАНСОВЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ	5,39	5,39	4,96	<b>5,25</b>
МИНИСТЕРСТВО ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ	5,65	5,34	4,50	<b>5,16</b>
МИНИСТЕРСТВО ТРАНСПОРТА И КОММУНИКАЦИЙ	5,28	6,03	3,87	<b>5,06</b>
АГЕНТСТВО ПО РЕГУЛИРОВАНИЮ ЕСТЕСТВЕННЫХ МОНОПОЛИЙ	-	4,76	5,18	<b>4,97</b>
АГЕНТСТВО ПО БОРЬБЕ С ЭКОНОМИЧЕСКОЙ И КОРРУПЦИОННОЙ ПРЕСТУПНОСТЬЮ	5,56	4,69	4,14	<b>4,79</b>
АГЕНТСТВО ПО ДЕЛАМ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ	-	4,96	4,60	<b>4,78</b>
ВЕРХОВНЫЙ СУД	4,77	5,20	3,81	<b>4,59</b>
МИНИСТЕРСТВО ИНДУСТРИИ И ТОРГОВЛИ	5	4,54	4,04	<b>4,53</b>
МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ	4,75	4,40	4,26	<b>4,47</b>
АГЕНТСТВО ПО УПРАВЛЕНИЮ ЗЕМЕЛЬНЫМИ РЕСУРСАМИ	4,63	3,31	5,44	<b>4,46</b>
МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ	4,95	4,41	3,78	<b>4,38</b>

ГЕНЕРАЛЬНАЯ ПРОКУРАТУРА	4,59	4,56	3,44	<b>4,20</b>
МИНИСТЕРСТВО ЗДРАВООХРАНЕНИЯ	4,88	3,38	4,33	<b>4,20</b>
МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ	4,78	3,84	3,86	<b>4,16</b>
МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ	4,29	3,84	2,33	<b>3,49</b>

### Индекс информационного образа

В качестве расчетной базы для данного индекса выступают результаты контент-анализа СМИ. Как уже было указано (подробное описание результатов контент-анализа представлено в отдельном отчете) в ходе анализа СМИ было посчитано количество упоминаний госоргана в связи с темой коррупции. Затем эти публикации были распределены на две группы в зависимости от тональности материала (негативный, позитивный). В итоге получены два показателя, которые являются отражением информационного фона, создаваемого СМИ вокруг коррупционной деятельности государственных органов.

Чтобы эти два показателя привести к одному типу шкал используем вышеописанный метод по унификации значений.

Сначала преобразовываем полученные данные по позитивным публикациям, а искомое значение определяем как  $X_{pos}$ . Далее используем следующую формулу:

$$X_{pos} = (n_{pos})/x_{max} * N$$

где

$n_{pos}$  – количество позитивных материалов по органу

$x_{max}$  – максимально возможное количество позитивных материалов (600)

$N$  – максимальное значение шкалы (10)

Таким образом, полученные по этой формуле значения соответствуют используемой нами шкале, согласно которой чем больше значение, тем лучше характеристика показателя.

К примеру, наибольшее количество публикаций позитивного характера зафиксировано по Агентству по борьбе с экономической и коррупционной преступностью – 414 шт. Соответственно этот орган получает максимальный балл (6,98) по унифицированной шкале.

Следующий показатель – это количество негативных публикаций -  $X_{neg}$ . Преобразование в общий знаменатель, в данном случае, производится по иному алгоритму, так как здесь максимальное значение не является положительным признаком, а наоборот отражает отрицательное качество субъекта. Т.е. чем больше количество негативных публикаций, тем хуже ситуация с коррумпированностью органа.

Поэтому унификация производится по другой формуле:

$$X_{neg} = ((x_{max} - n_{neg})/x_{max}) * N$$

Здесь в качестве максимально возможных негативных материалов ( $x_{max}$ ) принято 200 единиц.

Рассчитав данные по этой формуле, получаем преобразованные в общепринятую шкалу значения, которые готовы к сравнительному измерению с предыдущим показателем. Пример: по Министерству внутренних дел за последний год было опубликовано 135 материалов негативной тональности. После унификации этому ведомству присвоено 3,25 баллов, что указывает на преобладание негативной характеристики изучаемого объекта.

Далее для получения общего показателя выводим общее среднеарифметическое по двум унифицированным значениям:

$$I = X_{\text{pos}} + X_{\text{neg}}/2$$

Полученные значения являются интегральным показателем общей тональности информационного фона, отображающего коррумпированность госорганов.

**Таблица 15. Индекс информационного образа**

Наименование государственного органа	Позитивные публикации		Негативные публикации		Индекс информ. образа (ИИО)
	n <sub>pos</sub>	X <sub>pos</sub>	n <sub>neg</sub>	X <sub>neg</sub>	
Агентство по борьбе с экономической и коррупционной преступностью	414	6,90	74	6,3	6,6
Агентство по делам государственной службы	102	1,70	3	9,85	5,8
Генеральная прокуратура	163	2,72	28	8,6	5,7
Комитет национальной безопасности	66	1,10	10	9,5	5,3
Счетный комитет	10	0,17	1	9,95	5,1
Министерство иностранных дел	4	0,07	0	10	5,0
Министерство экономики и бюджетного планирования	2	0,03	0	10	5,0
Агентство по статистике	1	0,02	0	10	5,0
Агентство по регулированию естественных монополий	4	0,07	3	9,85	5,0
Национальный банк	0	0,00	0	10	5,0
Агентство по регулированию и надзору финансовых рынков и финансовых организаций	0	0,00	1	9,95	5,0
Агентство по регулированию деятельности регионального финансового центра города Алматы	1	0,02	0	10	5,0
Министерство туризма и спорта	3	0,05	6	9,7	4,9
Национальное космическое агентство	0	0,00	4	9,8	4,9
Министерство индустрии и торговли	13	0,22	13	9,35	4,8
Министерство транспорта и коммуникаций	4	0,07	9	9,55	4,8
Агентство по информатизации и	1	0,02	7	9,65	4,8

связи					
Министерство сельского хозяйства	0	0,00	14	9,3	4,7
Агентство по управлению земельными ресурсами	7	0,12	15	9,25	4,7
Министерство обороны	4	0,07	17	9,15	4,6
Министерство труда и социальной защиты населения	0	0,00	18	9,1	4,6
Министерство энергетики и минеральных ресурсов	2	0,03	16	9,2	4,6
Министерство охраны окружающей среды	2	0,03	20	9	4,5
Министерство по чрезвычайным ситуациям	6	0,10	28	8,6	4,4
Верховный суд	99	1,65	70	6,5	4,1
Министерство юстиции	135	2,25	84	5,8	4,0
Министерство культуры и информации	15	0,25	58	7,1	3,7
Министерство финансов	156	2,60	116	4,2	3,4
Министерство здравоохранения	5	0,08	80	6	3,0
Министерство внутренних дел	154	2,57	135	3,25	2,9
Министерство образования и науки	22	0,37	155	2,25	1,3

### **Индекс доступности сайтов**

Включение данного параметра в индекс коррупционности связан тем, что доступ к информации с помощью информационных технологий является неотъемлемым средством достижения прозрачности и подотчетности государственных структур перед обществом и действенным инструментом в борьбе с коррупцией. С целью оценки уровня информационной доступности органов была проведена работа по мониторингу веб-сайтов центральных исполнительных органов власти.

По результатам этого мониторинга была выработана специальная система индикаторов, позволяющая дать оценку каждому сайту по критерию открытости и доступности. В результате по каждому сайту получено значение, которое по 10-балльной шкале (где – «0» минимальная открытость/доступность, 10 – максимальная открытость/доступность) отражает индекс доступности госоргана. (См. отдельный отчет по веб-мониторингу).

В таблице представлен конечный результат расчетов.

Таблица 16. Индекс доступности сайтов

Наименование государственного органа	Индекс доступности сайтов (ИДС)
Министерство сельского хозяйства	9
Агентство по информатизации и связи	8,3
Национальный банк	7,7
Министерство иностранных дел	7,5
Министерство финансов	7,5
Министерство юстиции	7,5
Министерство здравоохранения	7,2
Агентство по регулированию естественных монополий	7,2
Комитет национальной безопасности	7,2
Агентство по регулированию и надзору финансовых рынков и финансовых организаций	7,2
Агентство по делам государственной службы	7,2
Министерство внутренних дел	6,6
Министерство промышленности и торговли	6,6
Агентство по борьбе с экономической и коррупционной преступностью	6,6
Министерство туризма и спорта	6,4
Министерство культуры и информации	6,2
Верховный суд	6,2
Агентство по регулированию деятельности регионального финансового центра города Алматы	6,2
Министерство охраны окружающей среды	5,8
Агентство по статистике	5,8
Министерство по чрезвычайным ситуациям	5,8
Министерство энергетики и минеральных ресурсов	5,6
Агентство по управлению земельными ресурсами	5,4
Министерство обороны	5,2
Министерство труда и социальной защиты населения	5,2
Министерство экономики и бюджетного планирования	5
Генеральная прокуратура	4,7
Счетный комитет	
Министерство образования и науки	3,3
Министерство транспорта и коммуникаций	3,3
Национальное космическое агентство	Сайт отсутствует

Таким образом, на основе полученных результатов по трем индикаторам, высчитываем сводный индекс восприятия коррумпированности госорганов:

$$\text{СИВК} = \text{ИИО} + \text{ИДС} + \text{ИВК} / 3$$

Таблица 17. Сводный индекс коррумпированности органа

Наименование государственного органа	ИИО	ИДС	ИВК	Сводный индекс восприятия коррумпированности органа
Национальный банк	5,0	7,7	6,7	6,5
Министерство сельского Хозяйства	4,7	9	5,5	6,4
Министерство иностранных дел РК	5,0	7,5	6,6	6,4
Агентство по информатизации и связи	4,8	8,3	5,4	6,2
Комитет национальной безопасности	5,3	7,2	5,7	6,1
Агентство по борьбе с экономической и коррупционной преступностью	6,6	6,6	4,8	6,0
Агентство по делам государственной службы	5,8	7,2	4,8	5,9
Агентство по статистики	5,0	5,8	6,6	5,8
Агентство по регулированию и надзору финансовых рынков и финансовых организаций	5,0	7,2	5,2	5,8
Министерство туризма и спорта	4,9	6,4	6,0	5,7
Агентство РК по регулированию деятельности регионального финансового центра г. Алматы	5,0	6,2	6,0	5,7
Агентство по регулированию естественных монополий	5,0	7,2	5,0	5,7
Министерство по чрезвычайным ситуациям	4,4	5,8	6,1	5,4
Национальное космическое агентство	4,9	n/a	5,9	5,4
Министерство индустрии и торговли	4,8	6,6	4,5	5,3
Министерство юстиции	4,0	7,5	4,4	5,3
Министерство культуры и информации	3,7	6,2	5,9	5,2
Министерство энергетики и минеральных ресурсов	4,6	5,6	5,4	5,2
Министерство экономики и бюджетного планирования	5,0	5	5,6	5,2
Министерство охраны окружающей среды	4,5	5,8	5,2	5,2
Министерство обороны	4,6	5,2	5,5	5,1
Министерство труда и социальной защиты населения	4,6	5,2	5,4	5,1
Министерство финансов	3,4	7,5	4,2	5,0
Верховный суд	4,1	6,2	4,6	5,0
Генеральная прокуратура	5,7	4,7	4,2	4,9

Агентство по управлению земельными ресурсами	4,7	5,4	4,5	4,8
Министерство здравоохранения	3,0	7,2	4,2	4,8
Счетный комитет	5,1	3,5	5,4	4,6
Министерство транспорта и коммуникаций	4,8	3,3	5,1	4,4
Министерство внутренних дел	2,9	6,6	3,5	4,3
Министерство образования и науки	1,3	3,3	4,5	3,0

### Индекс восприятия коррумпированности регионов

Индекс восприятия коррумпированности регионов (ИВКР) рассчитывается на основе четырех показателей, по вышеописанной схеме:

- Индекс доступности сайта (ИДС)
- Индекс восприятия населения (ИВН)
- Индекс экспертного восприятия (ИЭВ)
- Индекс информационного образа (ИИО)

**Таблица 18.** Рейтинг восприятия коррумпированности регионов Казахстана

	ИВН	ИЭВ	ИИО	ИДС	ИВКР
Акмолинская	5,57	3,25	4,63	8,1	5,39
Актюбинская	4,76	3,75	4,71	5,6	4,70
Алматинская	2,64	2,77	4,53	6,2	4,03
Атырауская	4,3	2,74	4,68	3,1	3,70
Восточно-Казахстанская	5,06	3,88	4,45	8,3	5,42
Жамбылская	4,7	2,35	4,78	6	4,2
Западно-Казахстанская	4,15	3,74	4,78	5,6	4,57
Карагандинская	4,25	3,27	4,28	5	4,46
Костанайская	4,59	4	3,47	5,4	5,34
Кызылординская	4,13	3,42	4,87	9,3	4,46
Мангистауская	5	3,42	4,92	7,7	5,26
Павлодарская	3,98	4,39	4,63	8,1	5,26
Северо-Казахстанская	5,14	4,16	4,63	6,6	4,7
Южно-Казахстанская	3,96	1,83	3,83	5,8	3,86
Алматы	3,93	2,25	4,16	8,7	4,76
Астана	5,03	2,79	4,68	6,8	4,83

## ГЛАВА 3. СВОДНЫЕ ПОРТРЕТЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ И ПРАКТИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО СНИЖЕНИЮ УРОВНЯ КОРРУМПИРОВАННОСТИ

### ВВЕДЕНИЕ

В предлагаемом ниже документе представлены сводные «портреты» государственных органов, полученные на основе использования нескольких исследовательских методик:

- кабинетного анализа;
- контент-анализа республиканских (центральных и региональных СМИ);
- анализа содержания официальных веб-сайтов государственных органов;
- анкетного экспертного опроса (№55);
- анкетного опроса юридических лиц (предприятий малого и среднего бизнеса, №620);
- массового анкетного опроса населения (№ 2055, в 14 областях и г.г. Астана и Алматы);
- анализа статистики правоохранительных органов

При этом оценка при экспертном опросе и опросах физических и юридических лиц был использован опыт Международной организации «Трансперенси Интернешнл». В основу оценок была положена 10-балльная шкала, где 0 баллов – максимальный уровень коррупции, а 10 баллов оценивается как ее отсутствие.

№	Баллы	
1.	0 - 0,9	Общество, основанное на коррупции
2.	1 – 1,9	Абсолютная коррумпированность
3.	2 – 2,9	Критически высокий уровень коррупции
4.	3 – 3,9	Высокий уровень коррупции
5.	4 – 4,9	Уровень коррупции выше среднего
6.	5 – 5,9	Средний уровень коррупции
7.	6 – 6,9	Уровень коррупции ниже среднего
8.	7 – 7,9	Низкий уровень
9.	8 – 8,9	Отсутствие коррупции
10.	9 - 10	Общество, свободное от коррупции

## 1. НАЦИОНАЛЬНЫЙ БАНК – 6,5

Индексы восприятия	Значения
Индекс восприятия коррупции	6,70
Индекс информационного образа	5,00
Индекс доступности сайтов	7,70

Наибольшие коррупционные риски:

Причины коррупции в ведомстве	%
Издержки при подборе кадров (покупка-продажа должностей)	46,2
Лицензирование и разрешительные процедуры	28,2
Объем бюджетных средств, оператором которого является госорган	23,1
Специфика деятельности	23,1
Возможности законодательства	20,5
Отсутствие внутреннего и внешнего контроля	17,9
Неэффективный менеджмент	17,9
Низкая заработная плата	15,4
Низкий образовательный и культурный уровень чиновников	10,3
Сращенность с бизнесом	7,7

По данным АБЭКП РК<sup>3</sup> за 9 месяцев 2008 года возбужденных уголовных дел по фактам коррупции в отношении работников Национального банка **не было** зафиксировано.

По мнению экспертов, существуют коррупционные возможности при установлении пруденциальных нормативов для банков 2 уровня. Существует не достаточно понятный и прозрачный механизм участия и контроля государства в акционировании этих банков, расходования средств выделяемых для помощи банков.

С учетом международного опыта также вызывают вопросы лицензирования Национальным Банком большой сети обменных пунктов, а также инкассации, торговли за валюту (эта деятельность должна осуществляться банками).

Обращает на себя внимание недоступность кредитных ресурсов для большинства предпринимателей. Высокие процентные ставки и короткие сроки кредитования на фоне значительного числа административных барьеров и **коррупции** в госорганах заставляют представителей бизнеса выступать с собственными инициативами по поддержке малого предпринимательства.

### **Рекомендации:**

- Необходимо установление единых банковских требований, как для физических, так и для юридических лиц, в т.ч. залогового кредитования и проведения залоговых аукционов.
- Считаем целесообразным привлечение экспертного сообщества к деятельности НБ, а также обеспечение большей прозрачности в распределении государственной поддержки банковской сферы.

<sup>3</sup> Сведения о коррупционных преступлениях, уголовные дела о которых возбуждены в отношении лиц, уполномоченных на выполнение государственных функций, и лиц приравненных к ним за 9 месяцев 2008 года

- Требуется более прозрачный и более эффективный контроль деятельности банковской системы.
- Нужна более системная работа НБ по осуществлению информационной политики, связям с общественностью и СМИ.

## 2. МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА – 6,4

Индексы восприятия	Значения
Индекс восприятия коррупции	5,51
Индекс информационного образа	4,65
Индекс доступности сайтов	9,00

Наибольшие коррупционные риски:

Причины коррупции в ведомстве	%
Издержки при подборе кадров (покупка-продажа должностей)	59,0
Неэффективный менеджмент	38,5
Низкая заработная плата	20,5
Сращенность с бизнесом	20,5
Лицензирование и разрешительные процедуры	20,5
Отсутствие внутреннего и внешнего контроля	20,5
Низкий образовательный и культурный уровень чиновников	17,9
Объем бюджетных средств, оператором которого является госорган	17,9
Возможности законодательства	12,8
Специфика деятельности	7,7

Подверженность коррупции подразделений МСХ:

Орган и его подразделения	Средний балл
Министерство сельского хозяйства (МСХ)	4,16
Комитет по водным ресурсам	5,03
Комитет лесного и охотничьего хозяйства	3,73
Комитет по делам сельских территорий	3,88
Комитет рыбного хозяйства	3,38
Комитет государственной инспекции в агропромышленном комплексе	3,62

По данным АБЭКП РК<sup>4</sup> за 9 месяцев 2008 года всеми правоохранительными органами возбуждено **50 уголовных дел** по фактам коррупции в отношении работников Министерства юстиции, из них 27 Комитета УИС МЮ, 23 по органам юстиции.

Проблемы в деятельности Министерства:

- проведение госзакупок;
- хищение бюджетных средств;
- осуществление госуслуг, имеющих коррупциогенный характер, таких как: регистрация залога и выдача, приостановление действия разрешения на специальное водопользование;
- недостаточный парламентский и правительственный контроль;
- низкая заработная плата и проблемы с кадровым подбором

<sup>4</sup> Сведения о коррупционных преступлениях, уголовные дела о которых возбуждены в отношении лиц, уполномоченных на выполнение государственных функций, и лиц приравненных к ним за 9 месяцев 2008 года

### Рекомендации

- Необходимо ужесточить меры административной ответственности за предоставление недостоверной отчетности органов, а также искажение отчетности сельскими статистиками;
- Следует расширить полномочия и повысить ответственность государственных инспекторов в части проведения ежемесячных проверок хлебоприемных предприятий и всех участников зернового рынка на предмет соответствия фактического наличия зерна отчетным данным;
- Увеличение штатной численности чиновников соответствующего профиля не даст положительного результата, необходимо создать надлежащую систему внутреннего контроля;
- В самые короткие сроки для реализации сельхозпродукции нужно создавать биржи, торгово-логистические терминалы;
- Создание глобальной сети по товарообороту от производителя до покупателя исключит коррупцию, повлияет на образование оптимальных цен и даст возможность производителю сбыть свой товар, как и потребителю получить качественную продукцию своевременно и в нужном количестве.

### 3. МИНИСТЕРСТВО ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ – 6,4

Индексы восприятия	Значения
Индекс восприятия коррупции	5,51
Индекс информационного образа	5,03
Индекс доступности сайтов	7,5

Причинами, оказывающими наибольшее влияние на коррупционные проявления в системе МИД, были названы:

- оказание государственных услуг юридическим и физическим лицам при осуществлении консульской легализации;
- легализация доверенностей на совершение всякого рода действий за границей от имени организаций и учреждений Республики Казахстан, уполномоченных совершать такие операции, а также других документов, связанных с деятельностью указанных организаций и учреждений, консульскими учреждениями за границей;
- визовые процедуры.

По мнению экспертов, степень подверженности коррупции МИДа оценивается в 6,31 балла, что говорит в целом о невысоком уровне коррупции в Министерстве.

При этом по данным финансовой полиции за 9 месяцев 2008 года было возбуждено всего одно уголовное дело по факту коррупции в отношении работников системы МИД.

Эксперты оценили Комитет международной информации на уровне 7 баллов, а уровень коррупции посольств и консульств в 5,8 баллов. Это можно объяснить, тем, что консульства и посольства занимаются оказанием государственных услуг юридическим и физическим лицам, т.е. имеют возможность напрямую общаться с потребителями их услуг.

Наиболее подверженные коррупции сферы в системе МИД (по результатам экспертного опроса):

<b>Причины коррупции в ведомстве</b>	<b>%</b>
Издержки при подборе кадров (покупка-продажа должностей)	71,8
Низкая зарплата	25,6
Отсутствие внешнего и внутреннего контроля над деятельностью	23,1
Неэффективный менеджмент	20,5
Специфика деятельности органа	17,9
Низкий образовательный и культурный уровень чиновников	15,4
Объем лицензирования и разрешительных процедур госоргана	12,8
Законодательные возможности	10,3
Объем бюджетных средств, оператором которого является государство	5,1
Сращенность с различными бизнес-структурами	2,6

Подверженность коррупции подразделений МИДа:

<b>Орган и его подразделения</b>	<b>Средний балл</b>
Министерство иностранных дел	6,31
Комитет международной информации	7
Посольства, консульства	5,8

Таким образом, главной проблемой эксперты называют кадровую проблему: в МИД не должны работать случайные люди, не имеющие соответствующего образования, получившую должность благодаря связям, в т.ч. и родственным.

Еще одной причиной коррупции является несоответствующая (низкая) заработная плата, недостаток которой зачастую пытаются компенсировать другими способами, в т.ч. коррупционными.

В качестве еще одного коррупционного фактора в СМИ называется неэффективное управление Министерством, возможно, вследствие частой смены его руководства.

### **Рекомендации**

- Необходимо укрепление кадровой политики в министерстве, повышения квалификации сотрудников на всех уровнях;
- Есть необходимость повышения уровня материального обеспечения работников, одновременно с увеличением уровня ответственности.
- В качестве рекомендации следует предложить и необходимость по улучшению странового имиджа Казахстана не только за его пределами, но и внутри республики, с целью создания и продвижения положительного имиджа страны среди своих сограждан, а для этого целесообразной является более тесная работа со СМИ и экспертными кругами.

#### 4. АГЕНТСТВО ПО ИНФОРМАТИЗАЦИИ И СВЯЗИ – 6,2

Индексы восприятия	Значения
Индекс восприятия коррупции	5,36
Индекс информационного образа	4,83
Индекс доступности сайтов	8,30

Наибольшие коррупционные риски:

Причины коррупции в ведомстве	%
Издержки при подборе кадров (покупка-продажа должностей)	51,3
Лицензирование и разрешительные процедуры	30,8
Неэффективный менеджмент	28,2
Низкая заработная плата	17,9
Специфика деятельности	15,4
Объем бюджетных средств, оператором которого является госорган	12,8
Сращенность с бизнесом	12,8
Возможности законодательства	12,8
Отсутствие внутреннего и внешнего контроля	10,3
Низкий образовательный и культурный уровень чиновников	5,1

По данным АБЭКП РК<sup>5</sup> за 9 месяцев 2008 года возбужденных уголовных дел по фактам коррупции в отношении работников АИС **не было зафиксировано**.

Не полностью прозрачным и содержащим коррупционные риски является предоставление Агентством государственных услуг по регистрации радиоэлектронных средств и высокочастотных устройств юридическим и физическим лицам территориальными подразделениями АИС.

#### **Рекомендации:**

Проекты по изготовлению электронных удостоверений, цифровой подписи, «инфокиоски», как инфраструктуры казахстанского электронного правительства, создание правительственного портала с полной информацией о госорганах и возможностью получения государственных услуг, не выходя из дома, существенно снизят коррупцию и увеличат доступ населения к получению информации от государственных органов.

Все эти, безусловно, важные начинания тормозятся очень высокими ценами на Интернет и услуги связи для физических и юридических лиц, а также не всегда рациональным и неэффективным использованием значительных средств, выделенных государством на развитие казахстанского веб-пространства.

<sup>5</sup> Сведения о коррупционных преступлениях, уголовные дела о которых возбуждены в отношении лиц, уполномоченных на выполнение государственных функций, и лиц приравненных к ним за 9 месяцев 2008 года

## 5. КОМИТЕТ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ – 6,1

Индексы восприятия	Значения
Индекс восприятия коррупции	5,66
Индекс информационного о браза	5,30
Индекс доступности сайтов	7,20

Наибольшие коррупционные риски:

Причины коррупции в ведомстве	%
Издержки при подборе кадров (покупка-продажа должностей)	56,4
Отсутствие внутреннего и внешнего контроля	46,2
Низкая заработная плата	30,8
Низкий образовательный и культурный уровень чиновников	28,2
Специфика деятельности	28,2
Лицензирование и разрешительные процедуры	15,4
Неэффективный менеджмент	12,6
Сращенность с бизнесом	10,3
Возможности законодательства	12,8
Объем бюджетных средств, оператором которого является	2,6

Подверженность коррупции подразделений КНБ (по результатам экспертного опроса):

Орган и его подразделения	Средний балл
Комитет национальной безопасности (КНБ)	5,43
Пограничная служба	5,76

По данным АБЭКП РК<sup>6</sup> за 9 месяцев 2008 года всеми правоохранительными органами возбуждено **7 уголовных дел** по фактам коррупции в отношении работников КНБ, ПС КНБ.

При анализе, безусловно, необходимо учитывать специфику деятельности данного ведомства и, соответственно, закрытый характер деятельности. Тем не менее, при раскрытии коррупционных дел, попадающих в поле деятельности КНБ, необходим более открытый характер, иначе эффект от такой деятельности, в частности в устранении механизмов коррупции, невысок.

За 9 месяцев 2008 года в Казахстане всеми правоохранительными органами было возбуждено 1389 дел (из них АБЭКП 1112 дел – 80,1%). При этом не всегда дела о коррупции попадают в финансовую полицию. Президентом республики было поручено проведение административной реформы в правоохранительных органах, для того, чтобы общество знало, по словам Президента, каковы функциональные обязанности МВД, КНБ, прокуратуры, судебной системы. В результате один орган дублирует другой, все занимаются борьбой с коррупцией, все занимаются ловлей наркоманов, все занимаются всем. А результативность такой деятельности не высока.

Таким образом, остро стоит проблема передачи подследственности коррупционных и экономических преступлений одному органу.

<sup>6</sup> Сведения о коррупционных преступлениях, уголовные дела о которых возбуждены в отношении лиц, уполномоченных на выполнение государственных функций, и лиц приравненных к ним за 9 месяцев 2008 года

Согласно действующему законодательству по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных [ст.164](#), [250](#) (ч.2, ч.3), [259](#) (ч.2, ч.3, ч.4), [347-1](#), [381](#) (ч.2) УК РК, предварительное следствие производится органом внутренних дел или национальной безопасности, возбуждившим уголовное дело.

По уголовным делам о преступлениях, предусмотренных [ст. 307](#) (ч.2, ч.3,ч.4), [308](#) (ч.2,ч.3, ч.4), [311](#) (ч.3,ч.4) УК РК, предварительное следствие производится органом национальной безопасности или финансовой полиции возбуждившим уголовное дело.

По уголовным делам о преступлениях, предусмотренных [ст.380](#) УК РК, предварительное следствие производится органами внутренних дел, национальной безопасности или финансовой полиции возбуждившими уголовное дело.

Как показывает практика, в том числе и мировая, работа одновременно нескольких силовых ведомств, занимающихся проблемами борьбы с коррупцией и экономической преступностью не эффективна, органы зачастую дублируют друг друга, это приводит к конкуренции, причем не всегда здоровой.

Как представляется, Комитет национальной безопасности должен заниматься вопросами противодействия коррупции в исключительных случаях, когда экономические и коррупционные преступления угрожают национальной безопасности.

## 6. АГЕНТСТВО ПО БОРЬБЕ С ЭКОНОМИЧЕСКОЙ И КОРРУПЦИОННОЙ ПРЕСТУПНОСТЬЮ – 6,0

Индексы восприятия	Значения
Индекс восприятия коррупции	4,79
Индекс информационного образа	6,60
Индекс доступности сайтов	6,60

Наибольшие коррупционные риски:

Причины коррупции в ведомстве	%
Издержки при подборе кадров (покупка-продажа должностей)	69,2
Отсутствие внутреннего и внешнего контроля	30,8
Сращенность с бизнесом	30,8
Возможности законодательства	28,2
Специфика деятельности	28,2
Лицензирование и разрешительные процедуры	20,5
Низкая заработная плата	20,5
Низкий образовательный и культурный уровень чиновников	12,8
Неэффективный менеджмент	10,3
Объем бюджетных средств, оператором которого является государство	5,1

По данным АБЭКП РК<sup>7</sup> за 9 месяцев 2008 года всеми правоохранительными органами возбуждено **1 уголовное дело** по фактам коррупции в отношении работников Агентства.

<sup>7</sup> Сведения о коррупционных преступлениях, уголовные дела о которых возбуждены в отношении лиц, уполномоченных на выполнение государственных функций, и лиц приравненных к ним за 9 месяцев 2008 года

## Рекомендации

### Кадровая политика

- Необходимо еще более тщательно отбирать кадры, периодически осуществлять их аттестацию и ротацию, одновременно с увеличением заработной и усилением ответственности.
- Необходима более эффективная система внутренней безопасности, которая должна быть больше ориентирована не только на выявление в основном правонарушений сотрудников правоохранительных органов, но и на установление причин их порождающих.
- В соответствии с ратифицированной Казахстаном Конвенцией ООН «Против коррупции» крайне важным представляется законодательное закрепление аналитической деятельности Агентства, а также обязанности регулярного информирования президента, правительства и парламента по вопросам борьбы с коррупцией, включающего в себя вопросы общественного контроля, кадров, финансирования и т.д. Такие меры способствовали бы более эффективному взаимодействию Агентства с другими государственными органами, совершенствованию системы борьбы с коррупцией, позволили бы акцентировать внимание государственных органов на борьбу не только с последствиями, но и причинами и условиями коррупции.
- Существенным представляется участие Агентства в проведении антикоррупционного мониторинга законодательства с целью снижения неопределенности всех многозначных и неопределенных норм. Разработка ведомственных инструкций и положений, других нормативных актов, а также принятие решений и их исполнение, контроль их реализации не должны быть в сосредоточены в одном ведомстве.
- Несмотря на закрепленные законодательно гарантии неприкосновенности лиц, оказывающих содействие в борьбе с коррупцией, институт защиты свидетелей в Казахстане не работает должным образом, и прежде всего, по причине его недостаточного финансирования и отсутствия надлежащего контроля над его осуществлением.
- Существует, как представляется, проблема проверки объективности информации о должностных злоупотреблениях. Сейчас согласно закону, гарантии неприкосновенности не распространяются на лиц, сообщивших заведомо ложную информацию, при этом они не подпадают под ответственность. Согласно ст.17 закона «Ответственность лиц, сообщивших заведомо ложную информацию о факте коррупционного правонарушения»: государственный служащий, работник правоохранительного органа, сообщившие органу, ведущему борьбу с коррупцией, заведомо ложную информацию о факте коррупционного правонарушения в отношении другого государственного служащего, работника правоохранительного органа, наказываются в дисциплинарном порядке вплоть до увольнения с должности или иного освобождения от выполнения соответствующих функций по представлению органа, ведущего борьбу с коррупцией.

- Отдельным вопросом можно назвать назначение подследственности коррупционных преступлений. На сегодня практически все составы коррупционных преступлений переданы в Агентство по борьбе с экономической и коррупционной преступностью, но при этом, согласно казахстанскому уголовно-процессуальному законодательству, по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных [статьями 164, 250](#) (частями второй и третьей), [259](#) (частями третьей и четвертой), [347-1, 381](#) (частью второй) Уголовного кодекса Республики Казахстан, предварительное следствие производится органом внутренних дел или национальной безопасности, возбуждившим уголовное дело.
- По уголовным делам о преступлениях, предусмотренных [статьями 307](#) (частями второй, третьей и четвертой), [308](#) (частями второй, третьей и четвертой), [311](#) (частями третьей и четвертой) Уголовного кодекса Республики Казахстан, предварительное следствие производится органом национальной безопасности или финансовой полиции возбуждившим уголовное дело.
- По уголовным делам о преступлениях, предусмотренных [статьями 227, 380](#) Уголовного кодекса Республики Казахстан предварительное следствие производится органами внутренних дел, национальной безопасности или финансовой полиции возбуждившими уголовное дело. На наш взгляд, такая альтернатива, может допускать в некоторых случаях, злоупотребление и использование служебного положения или связей в целях личной выгоды при назначении подследственности.

## 7. АГЕНТСТВО ПО ДЕЛАМ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ – 5,9

Индексы восприятия	Значения
Индекс восприятия коррупции	4,78
Индекс информационного образа	5,78
Индекс доступности сайтов	7,20

Причины коррупции в ведомстве	%
Издержки при подборе кадров (покупка-продажа должностей)	76,9
Лицензирование и разрешительные процедуры	28,2
Низкая заработная плата	23,1
Специфика деятельности	23,1
Неэффективный менеджмент	17,9
Возможности законодательства	12,8
Низкий образовательный и культурный уровень чиновников	15,4
Объем бюджетных средств, оператором которого является госорган	15,4
Отсутствие внутреннего и внешнего контроля	10,3
Сращенность с бизнесом	2,6

## Рекомендации

- Необходимо значительно усилить возможности Агентства по обучению государственных служащих, так как проверки выявили многочисленные нарушения в сфере государственной службы, в том числе: несоблюдение правил наложения дисциплинарных взысканий, проведения конкурсов и аттестации госслужащих, что говорит о низком уровне знаний работников кадровых служб.
- Следует предпринять меры по улучшению материального состояния работников Агентства с одновременным проведением аттестации и повышением уровня их ответственности.
- Необходимо исключить практику наложения на госслужащих при не снятом дисциплинарном взыскании в виде замечания, выговора либо строгого выговора, наложения взыскания в виде предупреждения о неполном служебном соответствии.
- Необходимо создание реальных механизмов, в т.ч. общественного и СМИ, по обеспечению контроля над передачей государственными служащими в доверительное управление находящиеся в их собственности доли (пакеты акций) в уставном капитале коммерческих организаций.
- Необходимо усилить работу Агентства по осуществлению проверок и выработки мер по предотвращению предвзятости и устранению условий для коррупции в конкурсных комиссиях по отношению к отдельным кандидатам на административные должности, делать заседания комиссий открытыми для общественности и СМИ.
- Необходимо увеличение возможностей Дисциплинарных советов, с тем чтобы их решения носили не рекомендательный, а обязательный характер, при этом необходимо обеспечивать публичный характер работы ДС. Необходимо закрепить законодательно и на практике рассматривать отчеты отраслевых руководителей ДС. В качестве профилактики необходимо еще более широкое участие общественность и СМИ в Дисциплинарных советах, особенно при рассмотрении вопросов об ответственности руководителей местных исполнительных органов, допустивших коррупционные правонарушения.
- Необходимо внести изменения, усиливающие ответственность за неоднократное нарушение установленного законом порядка рассмотрения обращений, т.к. статистика свидетельствует, что около 10% коррупционных правонарушений составляют нарушения порядка рассмотрения обращений граждан.
- Необходимо внести изменения в Закон РК «О борьбе с коррупцией», т.к. в нем имеется неоднозначное толкование наказания за коррупционный проступок. На виновное должностное лицо может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде «понижения в должности, увольнения с должности или иное освобождение от выполнения государственных функций либо наложение в установленном законом порядке иного дисциплинарного взыскания», то есть замечания, выговора

или строгого выговора. Подобное широкое поле для взыскания позволяет руководителям лавировать между замечанием и увольнением, что, соответственно, дает возможность ему оказать кому-либо из подчиненных предпочтение либо вовсе увести от увольнения.

- Правоохранительные органы должны на постоянной основе передавать в ДС материалы по отказным и прекращенным уголовным делам по нереабилитирующим основаниям в отношении должностных лиц, допустивших коррупционные правонарушения для привлечения их к дисциплинарной ответственности. Как показывают результаты проверок, правоохранительные органы прекращают возбужденные уголовные дела в отношении должностных лиц по нереабилитирующим основаниям, в виду примирения сторон или вследствие применения акта амнистии, при этом не привлекаются к уголовной ответственности лица, вина которых доказана.
- Результаты оценки 0,9 балла по контент-анализу публикаций о деятельности Агентства, говорит о явно недостаточной работе Агентства в пропаганде своей деятельности со СМИ. Необходимо усиление этой важной сферы деятельности.

## 8. АГЕНТСТВО ПО СТАТИСТИКЕ – 5,8

Индексы восприятия	Значения
Индекс восприятия коррупции	6,62
Индекс информационного образа	5,01
Индекс доступности сайтов	5,80

Наибольшие коррупционные риски:

Причины коррупции в ведомстве	%
Издержки при подборе кадров (покупка-продажа должностей)	48,7
Низкая заработная плата	33,3
Отсутствие внутреннего и внешнего контроля	23,1
Неэффективный менеджмент	15,4
Низкий культурный и образовательный уровень чиновников	15,4
Объем бюджетных средств, оператором которого является государство	7,7
Лицензирование и разрешительные процедуры	10,3
Специфика деятельности	15,4
Возможности законодательства	12,8
Сращенность с бизнесом	5,1

По данным АБЭКП РК<sup>8</sup> за 9 месяцев 2008 года возбужденных уголовных дел по фактам коррупции в отношении работников Агентства **не было зафиксировано**. По своим показателям Агентство следует считать менее всего подверженным коррупции.

<sup>8</sup> Сведения о коррупционных преступлениях, уголовные дела о которых возбуждены в отношении лиц, уполномоченных на выполнение государственных функций, и лиц приравненных к ним за 9 месяцев 2008 года

### Рекомендации

- Необходимо увеличить заработную плату работников и финансирование самого Агентства. Следует проводить аттестации работников и создавать условия для их трудовой мотивации и повышения квалификации
- Необходимо оптимизировать количество форм статотчетности, исключить (или хотя бы снизить) и дублирование отчетности, и физический контакт с клиентами.
- Целесообразно провести автоматизацию процесса сбора и контроля качества первичных данных, осуществить интеграцию статистических и административных информационных систем с аналогичными системами других госорганов.

## 9. АГЕНТСТВО ПО НАДЗОРУ И РЕГУЛИРОВАНИЮ ФИНАНСОВЫХ РЫНКОВ И ФИНАНСОВЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ – 5,8

Индексы восприятия	Значения
Индекс восприятия коррупции	5,25
Индекс информационного образа	4,98
Индекс доступности сайтов	7,20

Наибольшие коррупционные риски:

Причины коррупции в ведомстве	%
Издержки при подборе кадров (покупка-продажа должностей)	56,4
Лицензирование и разрешительные процедуры	35,9
Специфика деятельности	20,5
Низкая заработная плата	20,5
Срачиваемость с бизнесом	17,9
Отсутствие внутреннего и внешнего контроля	15,4
Неэффективный менеджмент	15,4
Возможности законодательства	15,4
Объем бюджетных средств, оператором которого является госорган	10,3
Низкий образовательный и культурный уровень чиновников	5,1

### Рекомендации

- Нужна системная работа по укреплению кадров Агентства, с учетом их профессионализма, компетентности, а также одновременно усиление ответственности за принятые решения с увеличением их заработной платы.
- Необходимо наделение Агентства реальными полномочиями и обеспечение большей самостоятельности в принятии решений и обеспечения своей деятельности. Для повышения конкурентоспособности и устойчивости финансовой системы страны, и в первую очередь банковского сектора необходимы эффективные антикоррупционные механизмы отслеживания банковской сферы и принятия превентивных и действенных мер.
- Необходимо законодательно и на практике закрепить вмешательство Агентства в финансовую сферу, при этом действия АФН должны быть применимы ко всем

финансовым структурам, вне зависимости от их аффилированности к тем или иным влиятельным лицам

- Необходимо обеспечить более открытую работу с прессой, представителями общественности, в т.ч. и для устранения коррупционных рисков и завоевания доверия населения и бизнеса, в том числе зарубежного, что является важнейшим критерием эффективности финансовых органов.

## 10. МИНИСТЕРСТВО ТУРИЗМА И СПОРТА – 5,7

Индексы восприятия	Значения
Индекс восприятия коррупции	5,95
Индекс информационного образа	4,88
Индекс доступности сайтов	6,40

Наибольшие коррупционные риски:

Причины коррупции в ведомстве	%
Издержки при подборе кадров (покупка-продажа должностей)	61,5
Низкая заработная плата	30,8
Неэффективный менеджмент	30,8
Низкий образовательный и культурный уровень чиновников	25,6
Объем бюджетных средств, оператором которого является госорган	25,6
Лицензирование и разрешительные процедуры	23,1
Отсутствие внутреннего и внешнего контроля	12,8
Специфика деятельности	10,3
Сращенность с бизнесом	10,3
Возможности законодательства	10,3

Подверженность коррупции подразделений МТС (по результатам экспертного опроса):

Орган и его подразделения	Средний балл
Министерство туризма и спорта (МТС)	4,41
Комитет индустрии туризма	4,21
Комитет по спорту	4,32

По данным АБЭКП РК<sup>9</sup> за 9 месяцев 2008 года всеми правоохранительными органами возбуждено **1 уголовное дело** по фактам коррупции в отношении работников Министерства туризма и спорта.

Коррупции способствует непрозрачный характер получения лицензий по линии министерства:

<sup>9</sup> Сведения о коррупционных преступлениях, уголовные дела о которых возбуждены в отношении лиц, уполномоченных на выполнение государственных функций, и лиц приравненных к ним за 9 месяцев 2008 года

- выдача лицензий на право занятия деятельностью в сфере игорного бизнеса в Республике Казахстан;
- лицензирование физических и юридических лиц по оказанию физкультурно-оздоровительных и спортивных услуг на спортивных сооружениях высшей категории;
- лицензирование деятельности физкультурно-оздоровительных, спортивных клубов, центров, секций и других организаций, осуществляющих физкультурно-оздоровительную и спортивную деятельность, юридических и физических лиц по оказанию физкультурно-оздоровительных, спортивных услуг на спортивных сооружениях первой, второй и третьей категорий, местных общественных объединений, союзов, ассоциаций (областных федераций), осуществляющих деятельность по физической культуре и спорту;

По перечню видов деятельности, подлежащих лицензированию со стороны МТС, видно, что они, как правило, дублируются обязательной сертификацией, стандартизацией, аккредитацией, аттестацией и квалификационными экзаменами.

Министерством в этом году был предложен законопроект, согласно которому уполномоченному органу предоставляются права госконтроля и надзора над туристическими компаниями, в частности, госорган должен рассматривать административные правонарушения в области туристской деятельности и налагать по ним взыскания, что, безусловно, повысит коррупцию в этой сфере.

### **Рекомендации**

- Необходимо пересмотреть всю разрешительную систему регулирования предпринимательской деятельности, чтобы исключить дублирование различных видов разрешений.
- Персонал Министерства требует переаттестации, а также увеличение заработной платы и повышения ответственности за принятые решения.

## **11. АГЕНТСТВО ПО РЕГУЛИРОВАНИЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНАЛЬНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА ГОРОДА АЛМАТЫ – 5,7**

<b>Индексы восприятия</b>	<b>Значения</b>
Индекс восприятия коррупции	5,98
Индекс информационного образа	5,01
Индекс доступности сайтов	6,20

Наибольшие коррупционные риски:

<b>Причины коррупции в ведомстве</b>	<b>%</b>
Издержки при подборе кадров (покупка-продажа должностей)	56,4
Сращенность с бизнесом	30,8
Лицензирование и разрешительные процедуры	20,5
Низкая заработная плата	17,9
Неэффективный менеджмент	17,9
Отсутствие внутреннего и внешнего контроля	15,4
Специфика деятельности	15,4
Объем бюджетных средств, оператором которого является государство	10,3
Возможности законодательства	7,7

Стоит отметить, что в текущем году нарушений коррупционного характера со стороны сотрудников Агентства выявлено **не было**.

РФЦА оказывает следующие виды государственных услуг для физических и юридических лиц:

- государственная регистрация (перерегистрация) юридических лиц, осуществляющих свою деятельность на территории финансового центра города Алматы;
- ходатайство о выдаче виз иностранцам и лицам без гражданства, прибывающим на территорию Республики Казахстан для осуществления деятельности в региональном финансовом центре города Алматы;
- возмещение затрат на аудит эмитентов финансовых инструментов, допущенных на специальную торговую площадку регионального финансового центра города Алматы;
- перевод с английского языка на государственный и русский языки документации, представляемой участниками регионального финансового центра города Алматы в государственные органы.

### **Рекомендации**

- Очевидно, что необходимо сделать более прозрачной систему отбора кадров в РФЦА в целях исключения конфликта интересов с точки зрения развития бизнеса.
- Можно приветствовать создание специализированных финансовых судов для снижения коррупции, поскольку межрайонные экономические суды будут окончательно выведены из-под влияния, как органов местной исполнительной власти, так и от любого местного влияния.
- Недопустимо использование административного ресурса даже для такого благого намерения, как оживление фондового рынка, естественным механизмом для стимулирования рынка может служить только конкуренция. Поскольку в Казахстане фондовый рынок неразвит, было бы целесообразным создание в стране нескольких фондовых площадок вместо одной, что способствовало бы развитию фондового рынка, конкуренции между ними, созданию более выгодных условий для своих эмитентов, участников рынка, в конечном итоге это заметно стимулировало бы весь рынок ценных бумаг республики.

## **12. АГЕНТСТВО ПО РЕГУЛИРОВАНИЮ ЕСТЕСТВЕННЫХ МОНОПОЛИЙ – 5,7**

<b>Индексы восприятия</b>	<b>Значения</b>
Индекс восприятия коррупции	4,97
Индекс информационного образа	4,96
Индекс доступности сайтов	7,20

Наибольшие коррупционные риски:

<b>Причины коррупции в ведомстве</b>	<b>%</b>
Издержки при подборе кадров (покупка-продажа должностей)	53,8
Лицензирование и разрешительные процедуры	35,9

Неэффективный менеджмент	25,6
Низкая заработная плата	23,1
Отсутствие внутреннего и внешнего контроля	23,1
Специфика деятельности	23,1
Сращенность с бизнесом	23,1
Возможности законодательства	23,1
Объем бюджетных средств, оператором которого является государство	10,3
Низкий образовательный и культурный уровень чиновников	7,7

Стоит отметить, что в текущем году нарушений коррупционного характера со стороны сотрудников и руководства Департаментов Агентства **не было**.

Высокие коррупционные содержит предоставление государственных услуг по линии Агентства по таким видам деятельности:

- лицензирование деятельности по производству нефтепродуктов (в качестве примера можно привести совершенно недостаточное количество заводов производящих топливо, а также высокие на него цены, вне зависимости от цены на нефть на рынке);
- утверждение тарифов (цен, ставок сборов) или их предельных уровней на регулируемые услуги (товары, работы) субъекта естественной монополии с учетом требований к качеству, установленных государственными органами в пределах их компетенции;
- утверждение тарифных смет на регулируемые услуги (товары, работы) субъектов естественных монополий;
- выдачу разрешений по вопросам деятельности субъектов естественных монополий, в случаях установленных законодательными актами.

Как показывает практика, оказание такого вида услуг, оказываемого Агентством, как утверждение тарифов (цен, ставок сборов) или их предельных уровней на регулируемые услуги (товары, работы) субъекта естественной монополии с учетом требований к качеству, установленных государственными органами не всегда проходит прозрачно и понятно для потребителей и имеет коррупционную составляющую.

Деятельность Агентства на недостаточно высоком уровне освещается как в республиканской, так и в региональной прессе.

Тарифы на грузоперевозки сегодня регулируются крайне недостаточно, создавая почву для коррупции, тарифы определяются по Временному преysкуранту, то есть по совершенно другим, причем очень сложным правилам - с учетом веса и вида груза, дальности перевозки, типа вагонов и т.д., что также имеет коррупционную составляющую.

### **Рекомендации**

- Необходимо наряду с проведением аттестации работников, создания условий для их мотивации и повышения квалификации, одновременно повышать ответственность и подотчетность, как отдельного сотрудника, так и ведомства в целом.

- Для обеспечения прозрачности деятельности предприятий-естественных монополистов необходимо законодательно закрепить создание общественных комиссий при каждом таком предприятии.
- В соответствии с Законом РК о «Естественных монополиях» предусматривается проведение публичных слушаний, как метода участия общественности в формировании тарифов. В связи с этим необходимо добиться регулярного проведения таких слушаний по всем важнейшим вопросам, находящимся в компетенции АРЕМ.
- Заслуживает внимания предложение о выделении Агентства из состава правительства с расширением его функций.

### 13. МИНИСТЕРСТВО ПО ЧРЕЗВЫЧАЙНЫМ СИТУАЦИЯМ – 5,4

Индексы восприятия	Значения
Индекс восприятия коррупции	6,10
Индекс информационного образа	4,35
Индекс доступности сайтов	5,80

Наибольшие коррупционные риски:

Причины коррупции в ведомстве	%
Издержки при подборе кадров (покупка-продажа должностей)	48,7
Лицензирование и разрешительные процедуры	30,8
Низкая заработная плата	30,8
Неэффективный менеджмент	15,4
Низкий образовательный и культурный уровень чиновников	15,4
Объем бюджетных средств, оператором которого является госорган	15,4
Отсутствие внутреннего и внешнего контроля	17,9
Специфика деятельности	17,8
Возможности законодательства	10,3
Сраженность с бизнесом	5,1

Подверженность коррупции подразделений МЧС (по результатам экспертного опроса):

Орган и его подразделения	Средний балл
Министерство по чрезвычайным ситуациям	5,48
Комитет противопожарной службы	4,14
Комитет по государственному контролю над чрезвычайными ситуациями и промышленной безопасностью	4,16
Комитет по государственным материальным резервам	3,63

По данным АБЭКП РК<sup>10</sup> за 9 месяцев 2008 года всеми правоохранительными органами возбуждено **20 уголовных дел** по фактам коррупции в отношении работников МЧС.

Имеют коррупциогенный характер государственные услуги, оказываемые МЧС физическим и юридическим лицам:

<sup>10</sup> Сведения о коррупционных преступлениях, уголовные дела о которых возбуждены в отношении лиц, уполномоченных на выполнение государственных функций, и лиц приравненных к ним за 9 месяцев 2008 года

- выдача заключений в соответствии с квалификационными требованиями лицензиаров на соответствие их требованиям пожарной безопасности;
- приемка в эксплуатацию законченных строительством предприятий, зданий, сооружений и отдельных установок на соответствие требованиям противопожарных норм и правил;
- аттестация организаций на право проведения работ в области промышленной безопасности;
- выдача разрешений на применение, изготовление (в том числе иностранных) технологий, технических устройств, материалов при производстве опасных видов работ.

### Рекомендации

- Необходимо устранить предпосылки, способствующие проявлению коррупционных правонарушений, в частности, исключить административные барьеры.
- Необходимо минимизировать число контактов инспекторов с предпринимателями.
- Центральному аппарату Министерства следует осуществлять более тщательный контроль над обоснованностью принимаемых решений территориальных органов.
- Необходимо обеспечение постоянного контроля деятельности МЧС, в частности, при приемке и строительстве зданий, другими ведомствами, возможно по линии прокуратуры и Комитета национальной безопасности.

## 14. НАЦИОНАЛЬНОЕ КОСМИЧЕСКОЕ АГЕНТСТВО – 5,4

Индексы восприятия	Значения
Индекс восприятия коррупции	5,91
Индекс информационного образа	4,90
Индекс доступности сайтов	-

Факторы подверженности коррупции, по мнению экспертов, в порядке убывания

Причины коррупции в ведомстве	%
Издержки при подборе кадров (покупка-продажа должностей)	52,6
Специфика деятельности	15,8
Объем бюджетных средств, оператором которого является государство	13,2
Отсутствие внутреннего и внешнего контроля	13,2
Лицензирование и разрешительные процедуры	10,5
Неэффективный менеджмент	10,3
Возможности законодательства	7,9
Низкий образовательный и культурный уровень чиновников	7,9
Сращенность с бизнесом	5,3

По данным АБЭКП РК<sup>11</sup> за 9 месяцев 2008 года правоохранительными органами против работников Агентства было возбуждено **одно уголовное** дело по фактам коррупции.

Необходимо отметить, что Госпрограмма по развитию космической отрасли на 2005-2007 годы была реализована с финансовыми и организационными нарушениями. Сроки запуска ракетного комплекса «Байтерек» перенесены с 2008 года на 2012. Из-за отсутствия элементарных экономических и технических расчетов несколько проектов были заморожены.

Причины коррупции кроются в непрозрачной, неподконтрольной и достаточно расплывчатой государственной услуге, оказываемой Агентством (анализ деятельности юридических лиц, работающих в области космической деятельности)

### **Рекомендации**

С учетом специфики Агентства его деятельность должна быть максимально прозрачна. Деятельность Агентства требует постоянного мониторинга со стороны КНБ и АБЭКП и Генеральной прокуратуры.

Необходимо усиление кадровой политики Агентства, его подотчетности правительству и парламенту.

## **15. МИНИСТЕРСТВО ИНДУСТРИИ И ТОРГОВЛИ – 5,3**

<b>Индексы восприятия</b>	<b>Значения</b>
Индекс восприятия коррупции	4,53
Индекс информационного образа	4,78
Индекс доступности сайтов	6,60

Наибольшие коррупционные риски:

<b>Причины коррупции в ведомстве</b>	<b>%</b>
Издержки при подборе кадров (покупка- продажа должностей)	59,0
Лицензирование и разрешительные процедуры	41,0
Сращенность с бизнесом	38,5
Отсутствие внутреннего и внешнего контроля	17,9
Низкая заработная плата	17,9
Неэффективный менеджмент	12,8
Объем бюджетных средств, оператором которого является госорган	12,8
Возможности законодательства	12,8
Низкий образовательный и культурный уровень чиновников	7,7
Специфика деятельности	5,1

Подверженность коррупции подразделений МИТ (по результатам экспертного опроса):

<b>Орган и его подразделения</b>	<b>Средний балл</b>
Министерство индустрии и торговли (МИТ)	3,64
Комитет по делам строительства и жилищно-коммунального хозяйства	3,1
Комитет по инвестициям	3,26

<sup>11</sup> Сведения о коррупционных преступлениях, уголовные дела о которых возбуждены в отношении лиц, уполномоченных на выполнение государственных функций, и лиц приравненных к ним за 9 месяцев 2008 года

Комитет по техническому регулированию и метрологии	3,79
Комитет торговли	3,79
Комитет промышленности	4,0

По данным АБЭКП РК<sup>12</sup> за 9 месяцев 2008 года всеми правоохранительными органами возбуждено **1 уголовное дело** по факту коррупции в отношении работников МИТ.

### *Проблемы*

Криминализации рынков способствуют такие факторы, как большой объем теневого оборота в результате практики наличного оборота торговли, высокий уровень реализации контрабандной и контрафактной продукции, активность перекупщиков, проблемы с экспертизой и сертификацией товаров, поборы со стороны контролирурующих органов.

Нынешняя система проверок бизнеса со стороны контролирующих государственных органов не соответствует характеру экономики и является больше почвой для коррупции.

### *Рекомендации*

Необходимо внесение предложений-поправок в Закон РК «О частном предпринимательстве», Кодекс РК «Об административных правонарушениях», Закон РК «О борьбе с коррупцией», а также в отраслевые законодательные акты по вопросам проведения проверок. Необходимо в самое ближайшее время разработать единый стандарт государственных проверок.

Необходимо разработать техническое задание на разработку современной системы мониторинга, которая включала бы анализ регуляторного воздействия и введение в контролирующих госорганах системы оценки рисков. Нужно изучить при этом возможность исключения рейдовых, плановых и подобных проверок, оставив только контроль по обращениям и заявлениям.

Исключить дублирование проверок (санитарные, ветеринарные, экологические, инспекции труда, радиационные, фитосанитарные, санитарного состояния территорий) и таким образом разделить полномочия госорганов, законодательно обезопасить от всевозможных проверок сертифицированные виды деятельности.

Будет способствовать снижению коррупции, защите рынков и их работников предложение внесении в талон на торговое место на рынке социального налога и пенсионных отчислений.

Есть необходимость в принятии «Правил торговли», которые должны регулировать:

<sup>12</sup> Сведения о коррупционных преступлениях, уголовные дела о которых возбуждены в отношении лиц, уполномоченных на выполнение государственных функций, и лиц приравненных к ним за 9 месяцев 2008 года

- требования к организации торговых рынков;
- права и обязанности лиц, осуществляющих торговую деятельность;
- формирование реестра торговых предприятий и паспортизация торговых рынков;
- нормативные требования к обеспеченности торговыми площадями населения в населенных пунктах;
- разграничение прав и обязанностей владельца рынка и управляющего рынком, усиление ответственности последнего "за действия, совершаемые на торговых рынках, содержание рынка и отчетность

Будет способствовать устранению криминально-коррупционных схем и стимулировать "снизу" легализацию скрытой занятости предложение Министерства о создании профсоюзного движения работников торговых рынков.

Исходя из имеющейся международной практики налогообложения рынков, для обеспечения прозрачности денежных потоков, считаем разумным предложение Министерством механизма, при котором торговые рынки будут обязаны предоставлять в налоговые органы план рынка с арендными ставками, и заложить расчетный коэффициент аренды.

Будет также способствовать снижению коррупции, внедрение обязательного страхования от пожаров, это приведет к отказу от поголовного проведения проверок пожарными хозяйствующих субъектов.

Предложение о внесении перечня товаров, которые будут реализовываться только через товарные биржи, что позволит определить основные направления стабилизации ценообразования на внутреннем рынке, бороться с ценовым сговором, позволит монополизировать рынок основных товаров и самое главное является действенным механизмом борьбы с коррупцией.

Введение разовой вместо ранее установленной генеральной лицензии застройщикам позволит местным исполнительным органам контролировать целевое использование средств дольщиков по каждому объекту.

## 16. МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ - 5,3

Индексы восприятия	Значения
Индекс восприятия коррупции	4,38
Индекс информационного образа	4,03
Индекс доступности сайтов	7,50

Наибольшие коррупционные риски:

Причины коррупции в ведомстве	%
Издержки при подборе кадров (покупка-продажа должностей)	66,7
Лицензирование и разрешительные процедуры	41,0
Возможности законодательства	30,8
Недостаточный внутренний и внешний контроль	20,5
Низкая заработная плата	25,6
Низкий образовательный и культурный уровень чиновников	23,1
Неэффективный менеджмент	17,9
Специфика деятельности	12,8
Объем бюджетных средств, оператором которого является госорган	5,1
Сращенность с бизнесом	5,1

Подверженность коррупции подразделений МЮ (по результатам экспертного опроса):

Орган и его подразделения	Средний балл
Министерство юстиции	3,4
Комитет уголовно-исполнительной системы	2,8
Комитет по делам религий	5,0
Комитет по правам интеллектуальной собственности	4,7
Комитет регистрационной службы и оказанию правовой помощи (в том числе и ЦОНЫ)	2,6

По данным АБЭКП РК<sup>13</sup> за 9 месяцев 2008 года всеми правоохранительными органами возбуждено **50 уголовных дел** по фактам коррупции в отношении работников Министерства юстиции, из них 27 Комитета УИС МЮ, 23 – по органам юстиции.

*Проблемы коррупции в КУИС.* Отмечен рост числа коррупционных преступлений, совершенных сотрудниками СИЗО: от контролера до начальника учреждения, имеют различные формы: предоставление незаконных свиданий, вымогательство, предательство интересов службы и пронос запрещенных предметов.

*Проблема коррупционных рисков из-за дублирования функций ЦОН различными министерствами и ведомствами.* К концу 2008 года в ЦОН будут переданы 57 видов услуг. И в случае, если практика предоставления одной и той же услуги разными ведомствами продолжится, негативные последствия не заставят себя ждать. Дублирование функций приводит к коррупционным правонарушениям, а также к нерациональному использованию бюджетных средств, когда за одну и ту же работу бюджетное финансирование получают сразу несколько ведомств.

### **Рекомендации**

- Необходимо создание единой инфраструктуры, обеспечивающей работу ЦОН: информационный центр по ЦОН на базе Министерства юстиции, в задачи которого бы входило проведение мониторинга в т.ч. независимого, эффективности работы центров, выработки решений по реформированию, введению новых видов предоставления услуг, контроль качества и соблюдения стандартов предоставления услуг, информационные базы данных, включающие информацию о различных сферах жизнедеятельности государства, образовательные программы для сотрудников ЦОН и т.д.
- Необходимо закрепить должную ответственность за работниками, которые имеют доступ к базам данных юридических и физических лиц.

<sup>13</sup> Сведения о коррупционных преступлениях, уголовные дела о которых возбуждены в отношении лиц, уполномоченных на выполнение государственных функций, и лиц приравненных к ним за 9 месяцев 2008 года

## 17. МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ И ИНФОРМАЦИИ – 5,2

Индексы восприятия	Значения
Индекс восприятия коррупции	5,86
Индекс информационного образа	3,68
Индекс доступности сайтов	6,20

Наибольшие коррупционные риски:

Причины коррупции в ведомстве	%
Издержки при подборе кадров (покупка-продажа должностей)	56,4
Низкий образовательный и культурный уровень чиновников	33,3
Низкая заработная плата	30,8
Лицензирование и разрешительные процедуры	23,1
Неэффективный менеджмент	20,5
Объем бюджетных средств, оператором которого является госорган	17,9
Отсутствие внутреннего и внешнего контроля	17,9
Специфика деятельности	15,4
Возможности законодательства	10,3
Сращенность с бизнесом	5,1

Подверженность коррупции подразделений МКИ (по результатам экспертного опроса):

Орган и его подразделения	Средний балл
Министерство культуры и информации (МКИ)	4,94
Комитет информации и архивов	5,37
Комитет по языкам	5,33
Комитет культуры	4,29

По данным АБЭКП РК<sup>14</sup> за 9 месяцев 2008 года всеми правоохранительными органами возбуждено **7 уголовных дел** по фактам коррупции в отношении работников Министерства культуры и информации.

Основные причины, способствующие коррупционным проявлениям, - кадровые вопросы, низкая оплата труда сотрудников, низкое качество контроля внутреннего аудита.

Являются непрозрачными и имеют коррупционные предпосылки оказание следующих услуг по линии Министерства:

- осуществление лицензирования деятельности по проведению археологических и (или) научно-реставрационных работ на памятниках истории и культуры; по организации телевизионного и (или) радиовещания;
- выдача разрешений на временный вывоз и ввоз культурных ценностей;
- дача согласия на перемещение или изменение памятника истории и культуры местного значения;

По результатам проверки Счетного комитета, выявлены нарушения в ходе реализации «Государственной программы по поддержке соотечественников, проживающих за рубежом». Из 25 пунктов Плана мероприятий Министерства

<sup>14</sup> Сведения о коррупционных преступлениях, уголовные дела о которых возбуждены в отношении лиц, уполномоченных на выполнение государственных функций, и лиц приравненных к ним за 9 месяцев 2008 года

выполнены только 19. Из выделенных бюджетных средств освоено было всего 26 процентов. При этом нарушений бюджетного законодательства было выявлено на 17 миллионов тенге. Существуют коррупционные проблемы при проведении тендеров на госзакупки.

### Рекомендации

- Необходимо увеличение заработной платы с одновременным сокращением аттестаций работников и усилением их ответственности в т.ч. и за коррупционные правонарушения.
- Необходимо внедрить систему внутреннего аудита и контроля над эффективностью расходования бюджетных средств, соблюдением финансовой дисциплины и исполнением служебных обязанностей корпусом управленцев подведомственных структур.
- Необходимо распространять практику открытости и прозрачности на всю систему госзакупок.
- Считается необходимым принять меры по ужесточению контроля над соблюдением действующего законодательства о государственных закупках во всех подведомственных организациях.
- Усилить персональную ответственность руководителей и их финансовых служб за нецелевое, неэффективное использование бюджетных средств.

## 18. МИНИСТЕРСТВО ЭНЕРГЕТИКИ И МИНЕРАЛЬНЫХ РЕСУРСОВ - 5,2

Индексы восприятия	Значения
Индекс восприятия коррупции	5,39
Индекс информационного образа	4,62
Индекс доступности сайтов	5,60

Наибольшие коррупционные риски:

Причины коррупции в ведомстве	%
Лицензирование и разрешительные процедуры	51,3
Издержки при подборе кадров (покупка-продажа должностей)	51,3
Сращенность с бизнесом	30,8
Объем бюджетных средств, оператором которого является госорган	25,6
Отсутствие внутреннего и внешнего контроля	17,9
Специфика деятельности	17,9
Низкая заработная плата	15,4
Неэффективный менеджмент	10,3
Низкий образовательный и культурный уровень чиновников	5,1
Возможности законодательства	12,8

Подверженность коррупции подразделений МЭМР (по результатам экспертного опроса):

Орган и его подразделения	Средний балл
Министерство энергетики и минеральных ресурсов (МЭМР)	4,19
Комитет по атомной энергетике	5,89
Комитет по государственному энергетическому надзору	4,06
Комитет геологии и недропользования	3,12

По данным АБЭКП РК<sup>15</sup> за 9 месяцев 2008 года всеми правоохранительными органами возбуждено **1 уголовное дело** по фактам коррупции в отношении работников МЭМР.

Примечательно, что эксперты на первое место выделили проблемы, способствующие коррупции в работе министерства - лицензирование и разрешительные процедуры наряду с кадровыми проблемами.

#### *Проблемы.*

Работа Министерства с недропользователями достаточно закрытая сфера. В недостаточно транспарентном режиме осуществляются госуслуги МЭМРа по регистрации договоров залога недропользования и контрактов на недропользование, за исключением контракта на разведку, добычу или совмещенную разведку и добычу общераспространенных полезных ископаемых.

Одной из проблем в исследовании называлась сращенность с бизнесом. Агентство по борьбе с экономической и коррупционной преступностью возбудило уголовное дело против некоторых сотрудников Министерства, которые сумели принести определенную «пользу» неизвестной иностранной компании, а государству – ущерб на сумму почти 41 млрд. тенге. Удивительно, но участники этого по всем показателям обещавшего быть громким коррупционным скандалом события (по материалам СМИ) также оказались анонимами. Кто конкретно обвиняется, что за иностранная компания соблазнила казахстанских чиновников, так и осталось неизвестным.

Еще одной проблемой следует считать неуплату государству добывающими компаниями налогов по п. 222, ч. 1 УК РК (“Уклонение от уплаты налогов и других обязательных платежей в бюджет”) при добыче углеводородов. Это означает, что недропользователи зарабатывают деньги криминальным способом, уходя от налогообложения.

Нельзя сказать, что и деятельность национальных компаний полностью прозрачна, зачастую они выполняют двойственные функции, отчасти заменяя собой госорганы. Так, с одной стороны, они являются стороной в СРП, а с другой стороны, они должны осуществлять контроль над деятельностью других участников СРП, например, в части затрат.

Еще одной проблемой следует считать, неоднозначную трактовку закона уполномоченными государственными органами, а также недостатки в обеспечении контроля регулируемых сфер деятельности.

#### **Рекомендации**

- Необходимо развивать в стране Инициативу прозрачности деятельности добывающих отраслей (ИПДДО), к которой Казахстан присоединился еще в 2005 году. Прозрачность компаний обеспечивает национальную безопасность и дает компаниям возможность демонстрации своего вклада в развитие страны. Прозрачность является фактором улучшения инвестиционного климата и

<sup>15</sup> Сведения о коррупционных преступлениях, уголовные дела о которых возбуждены в отношении лиц, уполномоченных на выполнение государственных функций, и лиц приравненных к ним за 9 месяцев 2008 года

приводит к хорошему управлению, а оно, в свою очередь, к снижению коррупции.

- В отчетах добывающих компаний необходимо указывать, как компании привлекают казахстанских специалистов, насколько отличаются условия работы и зарплаты казахстанцев от аналогичного показателя иностранных коллег, как проводится обучение и последующее трудоустройство отечественных кадров, какие товары и по каким ценам приобретаются нефтяными компаниями.
- Необходимо законодательно закрепить права граждан на доступ к информации и предоставление недропользователями ежегодного отчета по осуществлению налоговых и других платежей в бюджет.

## 19. МИНИСТЕРСТВО ЭКОНОМИКИ И БЮДЖЕТНОГО ПЛАНИРОВАНИЯ – 5,2

Индексы	Значения
Индекс восприятия коррупции	5,57
Индекс информационного образа	5,02
Индекс доступности сайтов	5,00

Наибольшие коррупционные риски:

Причины коррупции в ведомстве	%
Издержки при подборе кадров (покупка-продажа должностей)	53,8
Объем бюджетных средств, оператором которого является госорган	23,1
Лицензирование и разрешительные процедуры	20,5
Низкая заработная плата	20,5
Низкий образовательный и культурный уровень чиновников	17,9
Специфика деятельности	17,9
Сращенность с бизнесом	17,9
Возможности законодательства	15,4
Отсутствие внутреннего и внешнего контроля	12,8
Неэффективный менеджмент	10,3

По данным АБЭКП РК<sup>16</sup> за 9 месяцев 2008 года возбужденных уголовных дел по фактам коррупции в отношении работников МЭБП **не было зафиксировано**.

Как показывают результаты контроля Счетного комитета, несмотря на принимаемые меры, имеют место коррупционные проявления в ходе освоения бюджетных средств, при исполнении важных государственных программ и осуществлении инвестиционной деятельности. Значительные целевые средства, предназначенные на реализацию важных проектов, размещаются на депозитах банков второго уровня. Многие проекты принимаются к исполнению без технико-экономического и финансового обоснования.

### Рекомендации

- Необходимо изменить подходы Министерства к планированию. Нужно улучшить механизм бюджетного планирования, создав реальные возможности для отслеживания всего бюджетного потока, используя возможности «электронного правительства». Необходимо устранить возможность осуществления коррупционных корректировок и уточнений бюджета.

<sup>16</sup> Сведения о коррупционных преступлениях, уголовные дела о которых возбуждены в отношении лиц, уполномоченных на выполнение государственных функций, и лиц приравненных к ним за 9 месяцев 2008 года

- Нужно сделать подконтрольными и прозрачными механизмы и методы контроля бюджета, оптимизировать системы управления общественными ресурсами, включая нормы о межбюджетных отношениях, проблемы скрытых доходных источников местных бюджетов, неэффективное использование трансфертов между уровнями бюджетной системы. В бюджете должны быть четко отражены основные критерии и показатели оценки результатов.
- Перечень бюджетополучателей и участников бюджетного процесса и, соответственно, их ответственность не должна ограничиваться государственными органами, но должен включать также физических и юридических лиц разных форм собственности, участвующих в освоении и использовании бюджетных средств.
- Администраторы бюджетных программ должны получить значительную самостоятельность, одновременно с адекватными мерами ответственности за достижение результатов, так только жесткий спрос может удержать бюджетополучателей от расточительства.
- Положительное решение на выдачу бюджетных денег акционерным обществам должно приниматься только при полной готовности инвестиционных проектов к реализации.
- Необходимо установить четкие нормативы формирования и использования административных расходов, правила пополнения уставных капиталов акционерных обществ за счет средств бюджета.
- Необходимо осуществление ежегодной антикоррупционной экспертизы проекта бюджетного кодекса, для выработки ее необходимо определить однозначные формулировки нарушений бюджетного законодательства.
- В целях исключения коррупции, необходимо обеспечения бОльшую прозрачность действий проверяющих.
- Государственная казна пополняется в основном за счет трех-четырёх видов крупных налогов: корпоративный подоходный налог, традиционный налог на добавленную стоимость и поступления от использования природных ресурсов. Вместе с тем есть и такие виды сборов и платежей, поступления которых незначительны и в отдельных случаях не перекрывают затрат по их администрированию, например, поступления за использование особо охраняемых природных территорий. Таким образом, необходимо рассмотреть вопрос о возможности отмены некоторых налогов, которые приносят в казну государства незначительные поступления, зато плодят коррупцию.
- Необходимо провести серьезные исследования на предмет влияния на формирование доходной части бюджета, развитие экономики бизнес-климата в стране, конкретизировать и оптимизировать государственные функции и государственные услуги.

## 20. МИНИСТЕРСТВО ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ – 5,2

Индексы восприятия	Значения
Индекс восприятия коррупции	5,16
Индекс информационного образа	4,52
Индекс доступности сайтов	5,80

Наибольшие коррупционные риски:

Причины коррупции в ведомстве	%
Издержки при подборе кадров (покупка-продажа должностей)	59,0
Лицензирование и разрешительные процедуры	51,3
Низкая заработная плата	23,1
Возможности законодательства	23,1
Отсутствие внутреннего и внешнего контроля	20,5
Неэффективный менеджмент	20,5
Сращенность с бизнесом	12,8
Низкий образовательный и культурный уровень чиновников	12,8
Объем бюджетных средств, оператором которого является госорган	7,7
Специфика деятельности	7,7

Подверженность коррупции подразделений МООС (по результатам экспертного опроса):

Орган и его подразделения	Средний балл
Министерство охраны окружающей среды (МООС)	4,05
Комитет экологического регулирования и контроля	3,86

По данным АБЭКП РК<sup>17</sup> за 9 месяцев 2008 года всеми правоохранительными органами возбуждено **11 уголовных дел** по фактам коррупции в отношении работников МООС.

### Проблемы

Стоит обратить внимание на тот факт, что лицензирование и разрешительные процедуры, по результатам опроса, отнесены к основным коррупционным проблемам Министерства.

МООС осуществляет следующие виды государственных услуг:

- выдача лицензий на выполнение работ и оказание услуг в области охраны окружающей среды;
- выдача лицензий на выполнение работ и оказание услуг в области охраны окружающей среды;
- согласование лицензии, разрешений, договоров (контрактов) в области использования природных ресурсов;
- утверждение или согласование экологические нормативы и экологические требования по хозяйственной и иной деятельности.

По мнению экспертов, весь процесс выдачи лицензий не подконтролен общественности, непрозрачен и имеет коррупционные предпосылки, можно сказать,

<sup>17</sup> Сведения о коррупционных преступлениях, уголовные дела о которых возбуждены в отношении лиц, уполномоченных на выполнение государственных функций, и лиц приравненных к ним за 9 месяцев 2008 года

создана целая система коррупционных правонарушений. Коррупционные проявления в территориальных структурных подразделениях экологического ведомства имеют аналогичный характер.

В ходе проверок выявлены недостатки в следующих сферах:

- в разрешительной системе;
- при осуществлении функций государственного контроля и процедуры проведения экологической экспертизы выразившихся в нарушении регламента документооборота;
- регистрации и выдачи разрешений;
- нарушениях сроков рассмотрения проектов экспертиз и рассмотрения проектов, относящихся к компетенции Министерства и к компетенции местных исполнительных органов.

### Рекомендации

- Необходимо продолжить реформирование экологического законодательства и проведения его антикоррупционной экспертизы.
- Отказаться от платежей за загрязнение окружающей среды, ввести экологические налоги.
- Предусмотреть возможность предупреждения коррупционных правонарушений в структурных подразделениях МООСа.
- Необходимо наладить должный контроль над работой всех структур, больше внимания уделять разъяснительной работе по вопросам борьбы с коррупцией, а также добросовестного отношения к своим должностным обязанностям.
- Продолжить сокращение бюрократических процедур.
- Улучшить взаимоотношения ведомства с природопользователями через внедрение «электронного правительства».

## 21. МИНИСТЕРСТВО ОБОРОНЫ – 5,1

Индексы восприятия	Значения
Индекс восприятия коррупции	5,52
Индекс информационного образа	4,61
Индекс доступности сайтов	5,2

По данным АБЭКП РК<sup>18</sup> за 9 месяцев 2008 года зафиксированных уголовных дел по фактам коррупции в отношении работников МО **не было**.

По результатам экспертного опроса, причины коррупции в Министерстве обороны:

Причины коррупции в ведомстве	%
Кадровые издержки	69,2
Низкая заработная плата	28,2
Низкий образовательный и культурный уровень чиновников	28,2
Неэффективный менеджмент	20,5
Специфика деятельности	23,1

<sup>18</sup> Сведения о коррупционных преступлениях, уголовные дела о которых возбуждены в отношении лиц, уполномоченных на выполнение государственных функций, и лиц приравненных к ним за 9 месяцев 2008 года

Отсутствие внутреннего и внешнего контроля	17,9
Объем бюджетных средств, оператором которого является государственный орган	17,9
Лицензирование и разрешительные процедуры	10,3
Возможности законодательства	10,3
Аффилированность с бизнесом	5,1

Подверженность коррупции подразделений МО (по результатам экспертного опроса):

Орган и его подразделения	Средний балл
Министерство обороны	3,91
Комитет начальников штабов	4,54

Кадровая проблема, как наиболее подверженная коррупции сфера, доминирует по результатам исследования. На сегодня в стране действует ряд военно-учебных заведений. Кроме того, государство обеспечивает подготовку военных специалистов в вузах СНГ, в частности в России, однако все это не может обеспечить ВС Казахстана квалифицированным офицерским составом. В результате такой ситуации наблюдается призыв офицеров запаса, подготовленных на военных кафедрах в гражданских вузах. Непрестижность воинской службы, низкое денежное довольствие, отсутствие жилья, практическое отсутствие социальных льгот, влечет за собой существенный отток действующих офицеров, главным образом, младшего офицерского состава - лейтенантов и капитанов. В итоге, в армию приходят решать свои проблемы с извлечением как можно большей выгоды.

Низкая заработная плата – выступает как следствием, так и причиной коррупционных правонарушений. Успешный опыт борьбы с коррупцией за рубежом показывает, что повышение заработной платы является одним из решающих факторов. Однако простое повышение заработной платы, безусловно, необходимое, может дать того эффекта, который ожидаем и необходим. Важнейшие предпосылки снижения уровня коррумпированности органа – кадровая открытость, конкуренция, жесткий контроль и отчетность. Чем более коррумпирована система, тем более она закрыта, и наоборот. Если будет включен механизм кадровой конкуренции на фоне мер, повышающих ответственность управленцев, при возрастании уровня доходов госслужащих, «коррупционеров» могут постепенно легко сменить более профессиональные и существенно более законопослушные кадры.

Объем бюджетных средств, оператором которого является государственный орган и отсутствие внутреннего и внешнего контроля является базой для частых обвинений в нецелевом использовании государственных средств в сфере Министерства обороны, в «разбазаривании» и «прокрутке» армейских денег в коммерческих структурах. Оборонный бюджет - это миллиарды тенге, и многим не верится, что такими огромными суммами можно распоряжаться, не нарушая закон. Часть из этих обвинения признают и высокопоставленные армейские чины.

Продажа камуфляжа; торговля званиями; деятельность медицинских комиссий, их незаконные действия, связанные с выдачей военных билетов; снятие и постановка на воинский учет; социальное обеспечение военных; государственные закупки; оборонные контракты – наиболее устойчивые места локализации коррупционных правонарушений в данной сфере, выявившиеся в ходе исследования.

Законодательство, регулирующее сферу деятельности Министерства обороны, содержит массу отсылочных норм, что позволяет трактовать его «по надобности». Четких инструкций, регламентов, которые бы регулировали работу, как служащих, так и процедуры внутри ведомства попросту нет. В этой связи актуальным становится вопрос о создании действенного, профессионального, возможно и оплачиваемого, экспертного совета на базе Министерства, который бы провел антикоррупционную экспертизу законодательства, регулирующего деятельность МО. Его рекомендации могли бы послужить поводом для введения поправок, разработки/пересмотра существующих регламентов и инструкций, совет мог бы послужить органом, куда бы могли поступать обращения и жалобы на нарушения, анализ которых позволил бы выявить «болевые точки» в системе.

Кроме того, Министерство должно проводить более активную работу по улучшению имиджа военных среди населения, работы по восстановлению престижности службы в ВС. Активная работа со СМИ, не ограниченная публикацией сухих сводок и отчетов, разноплановая, включающая в себя как социальные ролики, так и публикацию имиджевых материалов, привлечение к этой работе пока оставшихся в живых ветеранов, работа со школьниками (тематические уроки). Решение данной задачи лежит в комплексе с общей задачей по патриотическому воспитанию в стране, однако каждое отдельное ведомство должно внести свой вклад в это дело.

#### **Рекомендации**

1. Проведение аттестации кадрового состава;
2. Повышение заработной платы с одновременным увлечением контроля и ответственности;
3. Создание профессионального экспертного совета/палаты;
4. Активная работа с общественностью, направленная на улучшение образа военного.

## **22. МИНИСТЕРСТВО ТРУДА И СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ НАСЕЛЕНИЯ – 5,1**

<b>Индексы восприятия</b>	<b>Значения</b>
Индекс восприятия коррупции	5,44
Индекс информационного образа	4,55
Индекс доступности сайтов	5,20

Наибольшие коррупционные риски:

<b>Причины коррупции в ведомстве</b>	<b>%</b>
Издержки при подборе кадров (покупка-продажа должностей)	59,0
Низкая заработная плата	35,9
Низкий образовательный и культурный уровень чиновников	28,2
Объем бюджетных средств, оператором которого является госорган	25,6
Сращенность с бизнесом	20,5
Неэффективный менеджмент	15,4
Лицензирование и разрешительные процедуры	17,9
Отсутствие внутреннего и внешнего контроля	17,9
Специфика деятельности	12,8
Возможности законодательства	12,8

Подверженность коррупции подразделений МТСЗН (по результатам экспертного опроса):

Орган и его подразделения	Средний балл
Министерство труда и социальной защиты населения	4,77
Комитет по миграции	3,56
Комитет по контролю и социальной защите	4,81

По данным АБЭКП РК<sup>19</sup> за 9 месяцев 2008 года всеми правоохранительными органами возбуждено **15 уголовных дел** по фактам коррупции в отношении работников МТСЗН.

Наиболее высокий уровень коррупции отмечается в деятельности уполномоченного органа по управлению миграционными процессами - Комитета по миграции. Несмотря на упразднение еще в 2004 году Агентства по миграции и демографии и передачу его функций Министерству труда и социальной защиты населения, уровень коррупции в системе осуществления миграционной политики остался прежним. Одним из наиболее распространенных проявлений коррупции в миграционной сфере является нецелевое использование и хищение бюджетных средств.

Коррупционные риски содержат следующие виды государственных услуг, оказываемых по линии Министерства:

- Регистрация и предоставление статуса оралмана;
- Возмещение расходов по проезду к постоянному месту жительства и провозу имущества (в том числе скота);
- Выделение средств на приобретение жилья по месту прибытия;
- Выплаты единовременных пособий оралманам, прибывшим по квоте иммиграции.

### **Рекомендации**

- Необходимо введение эффективного контроля представительных органов власти за расходованием соответствующих бюджетных средств (в частности, выделенную на работу с оралманами);
- Для осуществления адресного распределения финансовых средств и исключения коррупции необходимо:
  - обеспечение адресности выдачи субсидий;
  - разграничение проблемы обеспечения жильем и социальное обеспечение;
  - установление цен на жилье должно быть в соответствии с их реальной стоимостью (включая реальную стоимость земельных участков);
  - размеры помощи, предоставляемой правительством различным категориям населения, нуждающимся в жилье, должны основываться на четко определенных критериях;
  - распределение квартир (иммигрантам и другим категориям лиц) должно производиться в момент заселения домов, и параллельно для каждого населенного пункта должны устанавливаться размеры материальной помощи в соответствии с социальным положением претендента и районом заселения страны.

<sup>19</sup> Сведения о коррупционных преступлениях, уголовные дела о которых возбуждены в отношении лиц, уполномоченных на выполнение государственных функций, и лиц приравненных к ним за 9 месяцев 2008 года

### 23. МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ – 5,0

Индексы восприятия	Значения
Индекс восприятия коррупции	4,16
Индекс информационного образа	3,40
Индекс доступности сайтов	7,50

Наибольшие коррупционные риски:

Причины коррупции в ведомстве	%
Издержки при подборе кадров (покупка-продажа должностей)	61,5
Объем бюджетных средств, оператором которого является госорган	35,9
Лицензирование и разрешительные процедуры	25,6
Неэффективный менеджмент	23,1
Специфика деятельности	20,5
Возможности законодательства	20,5
Низкая заработная плата	17,9
Низкий образовательный и культурный уровень чиновников	12,8
Отсутствие внутреннего и внешнего контроля	12,8
Сращиваемость с бизнесом	10,3

Подверженность коррупции подразделений МФ:

Орган и его подразделения	Средний балл
Министерство финансов	3,09
Комитет казначейства	3,93
Налоговый комитет	1,76
Комитет таможенного контроля	1,3
Комитет финансового контроля	2,34
Комитет финансового мониторинга	4,27
Комитет по работе с несостоятельными должниками	2,33
Комитет государственного имущества и приватизации	2,37

За 9 месяцев 2008 года правоохранительными органами было возбуждено 48 уголовных дел по коррупционным статьям в отношении работников налоговых комитетов и 4 уголовных дела в отношении работников Министерства финансов<sup>20</sup>.

Наиболее подверженными коррупционным проявлениям, по результатам проведенного исследования, оказались Налоговый и Таможенный комитеты МФ РК. Данный факт объясняется наибольшим соприкосновением этих ведомств с населением по части оказания услуг. Виды коррупционных проявлений, касательно данного ведомства, можно разделить на внешний и внутренний.

**К внешней коррупции можно отнести «сделки» представителей госоргана с населением и предпринимателями в связи со следующими действиями:**

- взятка за ускорение процедуры;
- взятка за снижение налогового бремени;
- широкое распространение налоговых льгот, объяснявшихся личными связями;

<sup>20</sup> Сведения о коррупционных преступлениях, уголовные дела о которых возбуждены в отношении лиц, уполномоченных на выполнение государственных функций, и лиц приравненных к ним за 9 месяцев 2008 года, - АБЭКП РК

- комиссионные за воздержание от санкций или «вымогательство», когда ведомство шантажирует предпринимателей, угрожая принять правила, ухудшающие их положение.

**К внутренней коррупции, можно отнести следующие действия:**

- конфликт интересов;
- занижение показателя реально собранных налогов;
- подделка таможенных и налоговых документов;
- продажа информации/должностей.

Еще одной, наиболее подверженной коррупции, сферой является сфера государственных закупок, лицензионно-разрешительная деятельность, деятельность финансовых организаций и расходование бюджетных средств. Данную сферу регулирует Комитет финансового контроля. По данным настоящего исследования подверженность коррупционным проявлениям в данном подразделении Минфина достаточно высока и составляет 2,34 балла (по шкале от 0 до 10, где 0 – максимальный уровень коррупции, 10 – полное отсутствие проявлений коррупции).

Основными коррупционными проявлениями в данной сфере стали: нецелевое использование/растрата бюджетных средств, незаконные действия в процессе организации государственных закупок, в частности лоббирование интересов аффилированных компаний и организаций, так называемые «откаты» с выигранного тендера.

Несомненным шагом вперед стал бы перевод всех государственных закупок в электронный формат. Однако, вместе со скорым переводом госзакупок в электронный формат, остаются непродуманные вопросы борьбы с коррупцией. На сегодня отсутствуют всесторонние, законодательно закрепленные регламенты проведения закупок. В целом законодательство о госзакупках неоднозначно трактует нормы, оставляя возможность для государственного органа работать по тем нормам и согласно тем трактовкам, которые удобны в настоящий момент. Вопросы возникают по поводу ценового критерия, а не качественного. Особенного внимания и контроля требуют госзакупки в стратегических отраслях.

**Рекомендации**

- Тщательная регламентация конфликта интересов;
- Система подбора кадров на основе заслуг;
- Подробная регламентация деятельности чиновников. Должностной регламент, содержащий требования, предъявляемые к чиновнику, его должностные права и обязанности, должен стать «основным нормативным актом, регламентирующим деятельность госслужащего»;
- Максимальная автоматизация и перевод услуг в электронный формат;
- Ротация, которая осуществляется путем перевода служащих с одной должности на другую в пределах одного государственного органа либо перевода из одного государственного органа в другой;
- Повышение заработной платы. Денежное содержание государственных служащих должно соотноситься на рынке труда с заработной платой работников соответствующей специальности и квалификации негосударственного (коммерческого) сектора экономики;

- Необходима ориентация на результат, а не на процесс. Деятельность руководителей государственных органов, оказывающих государственные услуги, должна оцениваться в зависимости от достигнутых результатов. Тем самым одна из основных экономических функций взятки — стимулировать труд чиновника — становится лишней. Кроме того, как и ориентация на клиента, ориентация на результат предполагает создание стандартов работы чиновника — показателей результативности его работы. Прозрачность и измеримость результатов сами по себе создают предпосылки для снижения коррупции.

## 24. ВЕРХОВНЫЙ СУД – 5,0

Индексы восприятия	Значения
Индекс восприятия коррупции	4,59
Индекс информационного образа	4,08
Индекс доступности сайтов	6,20

Наибольшие коррупционные риски:

Причины коррупции в ведомстве	%
Издержки при подборе кадров (покупка-продажа должностей)	79,5
Отсутствие внутреннего и внешнего контроля	38,5
Специфика деятельности	35,9
Возможности законодательства	23,1
Низкий образовательный и культурный уровень чиновников	20,5
Низкая заработная плата	20,5
Неэффективный менеджмент	15,4
Лицензирование и разрешительные процедуры	15,4
Объем бюджетных средств, оператором которого является государство	2,6
Сращенность с бизнесом	5,1

Подверженность коррупции подразделений ВС (по результатам экспертного опроса):

Орган и его подразделения	Средний балл
Верховный суд	3,43
Суды	2,02
Комитет судебного администрирования	2,21

По данным АБЭКП РК<sup>21</sup> за 9 месяцев 2008 года всеми правоохранительными органами возбуждено **22 уголовных дела** по фактам коррупции в отношении судей и **42** против сотрудников Комитета по судебному администрированию и его территориальных органов.

### Проблемы

Предпосылками для коррупции в судах являются:

- несостязательный и консервативный характер процессуального законодательства;
- перегруженность судов и отдельных судей из-за нехватки судей и квалифицированного персонала;
- трудности с подготовкой и комплектованием судебного корпуса;

<sup>21</sup> Сведения о коррупционных преступлениях, уголовные дела о которых возбуждены в отношении лиц, уполномоченных на выполнение государственных функций, и лиц приравненных к ним за 9 месяцев 2008 года

- недостаточное финансирование и материальное обеспечение работы судов;
- зависимость судебных органов от иных властных структур (исполнительной ветви);
- неисполнение судебных решений, фактическое неравенство судей, как в оплате, так и в должностном положении.

Обоснованную озабоченность вызывает недостаточная эффективность судебно-юрисдикционного обеспечения действия законов.

Независимость судьи на практике также вызывает вопросы. Привлечение к уголовной ответственности возможно только с согласия Президента. Между тем такое обращение за последние годы состоялось лишь один раз. При этом против судей уже возбуждались уголовные дела без согласия Президента по мотивам совершения последними тяжких преступлений, когда не имелось прямых улик, а следственные органы руководствовались при этом лишь косвенными доказательствами.

### **Рекомендации**

- Исходя из международной практики, необходимо разделить Закон «О судебной системе и статусе судей» на два самостоятельных: «О судебной системе» и «О статусе судей» для того, чтобы прописать в нем права и обязанности судей.
- В Европейской хартии «О статусе судей», принятой в Лиссабоне 10 июля 1998 года, ратифицированной Казахстаном, предусмотрено, что судьи, достигшие установленного возраста, должны получать пенсию, уровень которой должен быть приближен к уровню их последней заработной платы в качестве судьи.
- Для совершенствования правовой системы необходимо перейти от преимущественного использования при конструировании правовых норм альтернативных относительно определенных санкций («лишение свободы на срок от двух до десяти лет с конфискацией имущества или без таковой, или исправительные работы на срок до двух лет, или штраф на сумму от ста до семисот минимальных размеров оплаты труда и т.п.) к преимущественному использованию альтернативных абсолютных определенных санкций («лишение свободы на два года или исправительные работы на один год»). Противники такого решения видят в нем посягательство на свободу судебного усмотрения и, соответственно, предполагают резкое ограничение возможностей для тщательной дифференциации ответственности за правонарушения. Но этот недостаток может быть в значительной степени компенсирован средствами юридической техники. Принцип в том, что каждому типичному признаку правонарушения, изменяющему степень его общественной вредности, должна соответствовать отдельная норма. Стремление к экономии законодательного материала сегодня доведено до абсурда, который особенно очевиден на примере уголовного законодательства.
- Особенно важно привнести в национальные системы гражданско-процессуального законодательства преимущественно императивные (прямо обязывающие суд) нормы, исключив употребляемые во многих случаях неопределенные либо носящие, по существу, рекомендательный характер формулировки: «суд может», «суд применяет», «суд не может», «суд принимает» и т.п.

- Возможности законодательства для совершения коррупционных правонарушений заключаются в том, что в Казахстане отсутствует концептуальный подход, который должен заключаться в том, что существенные изменения законодательства о «О судебной системе и статусе судей в РК», так или иначе должны готовиться в пакете с изменениями в уголовно-процессуальное и гражданско-процессуальное законодательство, законы о прокуратуре и адвокатуре и пр. На деле же, все эти изменения вносятся уже после принятия закона, готовятся различными ведомствами и зачастую противоречат друг другу и при этом имеют узковедомственные интересы.
- Необходимо легитимизировать принцип применения права судебных прецедентов. Его источниками де-факто являются не только руководящие разъяснения и толкования Верховного суда, но также и вступившие в законную силу постановления вышестоящих судов по рассмотренным ими делам.
- Предлагаем законодательно закрепить ответственность судей за неправосудные действия и решения, повлекшие утрату прав, имущества, материальный и моральный вред. Подобного рода ответственность предусмотрена в законодательстве ряда европейских государств.
- Обращения о возбуждении таких производств должны подаваться в соответствующие вышестоящие судебные инстанции, которые после проверки доводов должны будут санкционировать возбуждение дел по иску потерпевшей стороны к судье. Такого рода дела должны рассматриваться вышестоящими судами.
- При этом необходимо усложнить процедуру отрешения судьи от должности. Органы, решающие судьбу проштрафившего судьи, должны состоять не только лишь из судей, но и из общественности. А сама процедура отрешения судьи от должности должна быть аналогична судебному разбирательству. (В США, например, отстранить судью от должности можно только в порядке импичмента. Он слагает с себя полномочия добровольно только в случае его осуждения).
- Необходимо пересмотреть в сторону увеличения ценз профессиональной юридической деятельности, необходимый для назначения на должность судьи районного суда и вышестоящих судов. Этот стаж явно недостаточен по сравнению с существующими мировыми стандартами. Во многих государствах мира перед занятием судебной кафедры кандидаты проходят основательную подготовку в адвокатуре (Заметьте, не в правоохранительных органах или судебной канцелярии. В Великобритании и США по 15-20 лет претенденты находятся либо на должностях стажеров или помощников судей (Франция). В подавляющем большинстве стран СНГ данный ценз составляет 5 лет, а в Грузии -10).
- Достаточно спорным моментом, можно считать идею сокращения количества судебных инстанций и наделение надзорной функцией Верховного суда окружных судов. Это ухудшит ситуацию в т.ч. и с коррупцией, так многие не будут иметь возможности обращения в Верховный Суд. Эта тенденция уже реализована на практике, так сегодня рассмотрение гражданских дел Верховным Судом поставлено в прямую зависимость от суммы иска в МРП для

физических и юридических лиц. Причем даже в тех случаях, если это существенно нарушает права и законные интересы, обратившихся в суд за их защитой.

- Необходимо устранить существующую разницу судов разных инстанций, которая выражается как в оплате, так и в загруженности судей. Предлагаем отменить это положение, так оно серьезно нарушает права граждан и организаций и способствует коррупции в судах 1 и 2 инстанции.
- Следует подвергнуть тщательному анализу то обстоятельство, что суды стали более независимыми, т.е. как повлияло на качество отправления правосудия передача в 2000 году функций материально-технического обеспечения от Министерства юстиции к Комитету по судебному администрированию при Верховном Суде. Насколько Комитет может считаться самостоятельной структурой, особенно с учетом того, что Верховный суд должен заниматься только процессуальной деятельностью (В Германии, Франции и Швейцарии, например, суды полностью освобождены от несвойственных функций кадрового и материально-технического обеспечения).

## 25. ГЕНЕРАЛЬНАЯ ПРОКУРАТУРА – 4,9

Индексы восприятия	Значения
Индекс восприятия коррупции	4,20
Индекс информационного образа	5,66
Индекс доступности сайтов	4,70

Наибольшие коррупционные риски:

Причины коррупции в ведомстве	%
Издержки при подборе кадров (покупка-продажа должностей)	69,2
Отсутствие внутреннего и внешнего контроля	38,5
Низкая заработная плата	28,2
Специфика деятельности	28,2
Низкий образовательный и культурный уровень чиновников	17,9
Возможности законодательства	20,5
Лицензирование и разрешительные процедуры	15,4
Неэффективный менеджмент	12,8
Сращенность с бизнесом	10,3
Объем бюджетных средств, оператором которого является	2,6

Подверженность коррупции подразделений ГП (по результатам экспертного опроса):

Орган и его подразделения	Средний балл
Генеральная прокуратура	3,44
Комитет по правовой статистике и специальным учетам	4,59

По данным АБЭКП РК<sup>22</sup> за 9 месяцев 2008 года всеми правоохранительными органами возбуждено **5 уголовных дел** по фактам коррупции в отношении работников прокуратуры.

<sup>22</sup> Сведения о коррупционных преступлениях, уголовные дела о которых возбуждены в отношении лиц, уполномоченных на выполнение государственных функций, и лиц приравненных к ним за 9 месяцев 2008 года

### *Проблемы*

Генеральная прокуратура осуществляет государственные услуги физическим лицам по выдаче справок о наличии либо отсутствии судимости. С учетом того, что эта услуга, для исключения коррупции, будет оказываться через ЦОН следует эту услугу автоматизировать и передать ее исключительно ЦОНам, исключив дублирование услуги.

В качестве причины, способствующей коррупции в органах прокуратуры, можно выделить **кадровую проблему**. Так, согласно данным исследования «Состояние уровня удовлетворенности госслужащих условиями труда» 36,6% респондентов из числа работников прокуратуры, если бы была такая возможность перешли бы на работу в частный сектор, 39% процентов из числа опрошенных ответили «нет», а 24% затруднились ответить на этот вопрос. На вопрос «*существует ли реальная возможность попасть под сокращение?*» 37% ответили «нет», но при этом 22% посчитали, что такая возможность есть, но незначительная, а 9,8% ответили, что такая угроза есть. Обращает на себя внимание тот факт, что 36% воздержались от ответа на вопрос.

*Отсутствие надлежащего внутреннего и внешнего контроля*, по мнению экспертов, следует считать одной из причин, влияющей на коррупцию в прокуратуре. Это мнение подтверждается опросом работников прокуратуры. Так, только 46,3% опрошенных полностью удовлетворены контролем со стороны руководства, 39% - частично, 9,8% полностью неудовлетворены контролем. 4,9 % затруднились ответить. Отношения с непосредственным руководителем полностью устраивает 63% опрошенных, 24% частично, а 7,3% считают их неудовлетворительными.

*Низкая заработная плата* является важным коррупциогенным фактором в работе надзорного органа. Только 2,4% опрошенных работников прокуратуры удовлетворены своим заработком, 34,4% удовлетворены частично, а 58,5% полностью не удовлетворены своим заработком.

Следует отметить, что сегодняшнее процессуальное участие прокуратуры в гражданском процессе вызывает критику национальных и международных экспертов, и не способствует развитию экономических отношений и снижению уровня коррупции.

Существенно сужает доступ к правосудию, а следовательно, является коррупциогенным фактором наличие норм уголовно-процессуального законодательства, дающих право в процессе дознания и следствия по уголовным делам, приносить жалобы на действия и решения дознавателя, органа дознания, следователя только прокурору, надзирающему за исполнением законов при производстве предварительного следствия и дознания ( например, ст.108 УПК РК) и лишаящих возможности их обжалования в судебном порядке.

### **Рекомендации**

- Необходимо значительное увеличение заработной платы сотрудников прокуратуры с одновременным усилением ответственности и проведением аттестации.
- Необходимо фактически утвердить принцип состязательности процесса, при котором обязанность по сбору доказательств обвинения, представлению их

суду и обеспечению возможности исследования этих доказательств в судебном заседании должна быть возложена непременно на прокурора.

- Предлагаем отменить нормы законодательства, позволяющие произвольную замену прокуроров в судебных процессах.
- Участие прокуратуры в гражданских процессах должно быть только в исключительных случаях, специально оговоренных в законодательстве
- Для снижения коррупции в надзорном органе необходимо законодательно закрепить ответственность за вынесение незаконных протестов на решения судов.
- Совершенно недопустимо придание прокуратуре несвойственных ей функций, например, контроль и мониторинг финансовой деятельности и оперативно-розыскной деятельности, так как ее основная функция – осуществление надзора за соблюдением законности, в т.ч. внесудебный надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина.
- Эффективность работы прокуратуры, в т.ч. и в борьбе с коррупцией, значительно усилится, если органы прокуратуры в новом реформированном виде будут защищать не само государство, а прежде всего отстаивать те ценности, которые это государство провозглашает как высшие. Подтверждением этого, является заключение Меморандума о сотрудничестве в области соблюдения и восстановления нарушенных прав и свобод человека, который был подписан между Уполномоченным по правам человека и Генеральным прокурором.

## 26. АГЕНТСТВО ПО УПРАВЛЕНИЮ ЗЕМЕЛЬНЫМИ РЕСУРСАМИ – 4,8

Индексы восприятия	Значения
Индекс восприятия коррупции	4,46
Индекс информационного образа	4,68
Индекс доступности сайтов	5,40

Наибольшие коррупционные риски:

Причины коррупции в ведомстве	%
Издержки при подборе кадров (покупка-продажа должностей)	61,5
Лицензирование и разрешительные процедуры	38,5
Специфика деятельности	28,2
Сращенность с бизнесом	25,6
Неэффективный менеджмент	28,2
Низкая заработная плата	17,9
Объем бюджетных средств, оператором которого является госорган	12,8
Низкий образовательный и культурный уровень чиновников	17,9
Отсутствие внутреннего и внешнего контроля	15,4
Возможности законодательства	12,8
Неэффективный менеджмент	10,3
Низкий образовательный и культурный уровень чиновников	5,1

По данным АБЭКП РК<sup>23</sup> за 9 месяцев 2008 года правоохранительными органами было возбуждено **7 уголовных дел** по фактам коррупции в отношении сотрудников данного Агентства.

<sup>23</sup> Сведения о коррупционных преступлениях, уголовные дела о которых возбуждены в отношении лиц, уполномоченных на выполнение государственных функций, и лиц приравненных к ним за 9 месяцев 2008 года

Причина коррупционных проявлений: не продуманные меры по разграничению полномочий между уровнями госуправления, приведшие к нехватке, как полномочий, так и специалистов Агентства. Функции центрального органа полностью переданы в местные исполнительные районные и городские территориальные комитеты АУЗР, которые одновременно осуществляют контрольные функции по использованию и охране земель на местах. В ведении АУЗР остались из территориальных органов только областные управления в количестве 261 единицы, без районных и городских подразделений. Территориальные органы АУЗР в областях и городах Астане и Алматы были реорганизованы в 7 межрегиональных инспекций с сокращением общей численности на 27 единиц, на одного земельного инспектора АУЗР приходится около 2 млн.га земель, 54 населенных пункта и более 24 тыс. землепользователей и собственников земли.

Это привело к тому, что земельные инспекторы в районах аффилированы с местной властью, и, как показывает практика, не решают проблемы в том объеме, в каком это необходимо.

Также, по мнению экспертов, к коррупциогенным факторам следует отнести лицензирование и разрешительные процедуры, оказываемые АУЗР:

- выдача разрешений на строительство нефтегазопроводов вне контрактной территории в пределах казахстанского участка дна Каспийского моря, определенного международными договорами Республики Казахстан, по согласованию с уполномоченными государственными органами в области охраны окружающей среды, использования и охраны водного фонда, рыбного хозяйства, особо охраняемых природных территорий, по использованию недр, по чрезвычайным ситуациям, в сфере торгового мореплавания и осуществляющим внешнеполитическую деятельность в порядке, установленном Правительством Республики Казахстан;
- лицензирование производства землеустроительных, топографо-геодезических и картографических работ;
- лицензирование и учет топографо-геодезической и картографической деятельности;
- регистрация, учет и выдача разрешений на проведение аэросъемочных, геодезических и картографических работ.

По мнению экспертов, из практики правоохранительных органов наиболее часто коррупционные проявления осуществляется при оказании следующих государственных услуг:

- согласование материалов по переводу орошаемой пашни в неорошаемые виды угодий;
- согласование условий размещения, проектирования, строительства, реконструкции и ввода в эксплуатацию предприятий и других сооружений на водных объектах, водоохраных зонах и полосах;
- согласование технико-экономического обоснования по созданию или расширению особо охраняемой природной территории;
- согласование экологических требований при использовании земельных ресурсов, недр и минеральных ресурсов, подземных и поверхностных вод, лесных и иных ресурсов растительного мира, ресурсов животного мира;

- определение оценочной стоимости конкретных земельных участков, продаваемых в частную собственность или предоставляемых в землепользование государством.

В большинстве случаев именно неточность формулировок в законодательстве дает возможность совершать коррупционные правонарушения. Так, например, понятие «водоохранная зона» в том виде, в котором оно прописано в действующем кодексе, позволяет чиновникам трактовать его по-своему и выдавать в таких зонах участки под строительство.

### Рекомендации

- Необходимо повышение прозрачности в процессе выделения и распределения земли местными органами власти. Необходимо обязать акимов любого уровня предоставлять генплан развития города в целях последующего упорядочивания распределения земель под госнужды и коммерческие цели.
- Очевидно, что необходимо обеспечить прозрачную и подотчетную работу Агентства.
- Необходимо проведение аттестации работников, осуществление более тщательного подбора кадров и обеспечение повышения заработной платы.
- Необходимо рассмотреть вопрос о расширении функций АУЗР за счет увеличения его штатной численности, а также усилить контроль за местными исполнительными органами, поскольку большая часть коррупционных правонарушений, связанных с распределением земли, выявлена в районных акиматах и сельских округах.

## 27. МИНИСТЕРСТВО ЗДРАВООХРАНЕНИЯ - 4,8

Индексы восприятия	Значения
Индекс восприятия коррупции	4,20
Индекс информационного образа	3,04
Индекс доступности сайтов	7,20

Наибольшие коррупционные риски:

Причины коррупции в ведомстве	%
Издержки при подборе кадров (покупка-продажа должностей)	66,7
Низкая заработная плата	41,0
Лицензирование и разрешительные процедуры	28,2
Отсутствие внутреннего и внешнего контроля	23,1
Низкий образовательный и культурный уровень чиновников	23,1
Неэффективный менеджмент	17,9
Объем бюджетных средств, оператором которого является госорган	17,9
Специфика деятельности	15,4
Сращенность с бизнесом	7,7
Возможности законодательства	10,3

Подверженность коррупции подразделений МЗ (по результатам экспертного опроса):

Орган и его подразделения	Средний балл
Министерство здравоохранения	3,46
Комитет государственного санитарно-эпидемиологического надзора	2,42
Комитет фармацевтического контроля	2,87

Комитет по контролю в сфере оказания медицинских услуг

3,05

По данным АБЭКП РК<sup>24</sup> за 9 месяцев 2008 года всеми правоохранительными органами возбуждено **76 уголовных дел** по фактам коррупции в отношении работников Министерства здравоохранения.

Подвержена коррупционным рискам и недостаточно прозрачна процедура оказания государственных услуг по линии Министерства для юридических и физических лиц таких как:

- государственная регистрация, перерегистрация лекарственных средств, медицинской техники и изделий медицинского назначения через Комитет фармации МЗ и его территориальные подразделения;
- государственная регистрация продуктов детского питания, пищевых и биологически активных добавок к пище (нутрицевтиков), генетически модифицированных источников, красителей, материалов и изделий, контактирующих с водой и продуктами питания, химических веществ, отдельных видов продукции и веществ, оказывающих вредное воздействие на здоровье человека через Комитет государственного санитарно-эпидемиологического надзора МЗ;
- лицензирование медицинской деятельности через Комитет по контролю в сфере оказания медицинских услуг;
- аккредитация субъектов здравоохранения через Комитет по контролю в сфере оказания медицинских услуг.

Существует проблема безопасности лекарственных препаратов, а также их стоимости, вследствие коррупции на фармацевтическом рынке. Необходимо решить вопрос эффективности и безопасности закупаемых лекарственных средств, устранения элементов коррупции путем внедрения международного опыта в дистрибуции лекарственных средств и закупке медицинского оборудования.

Существуют факты сокрытия медицинской статистики по младенческой и материнской смертности; не соблюдаются нормативные правовые акты в части проведения патологоанатомических исследований, регламентирующих деятельность родовспомогательных организаций, нарушается порядок оказания гарантированного объема бесплатной медицинской помощи, недостаточна организация медицинской помощи беременным на амбулаторно-поликлиническом и стационарном уровнях, некачественно проводится дородовое скрининговое обследование на выявление врожденных пороков развития.

Известны факты, когда клиники заключают договор с банками, страховыми компаниями, фармацевтическими компаниями и похоронными бюро, на привлечение клиентов из числа пациентов медицинских учреждений. Поступают многочисленные жалобы граждан на выборы со стороны медперсонала и использование должностных полномочий руководящего персонала в личных целях.

<sup>24</sup> Сведения о коррупционных преступлениях, уголовные дела о которых возбуждены в отношении лиц, уполномоченных на выполнение государственных функций, и лиц приравненных к ним за 9 месяцев 2008 года

В целом, проблема кроется в недостаточном контроле сферы медицинских услуг, как со стороны общества, так и государства, и низкой заработной плате медицинских работников.

### **Рекомендации**

- Необходимо предоставить возможность стационарным амбулаториям стать предприятиями на правах хозяйственного ведения или акционерными обществами, собственником которых при этом остается государство. В частности, форма акционерных обществ применима для крупных клиник, так как они обладают достаточными средствами для формирования уставного капитала.
- Необходимо изменить подход к оплате труда. Руководитель медучреждения должен иметь возможность повышать зарплату более квалифицированным врачам, но не в ущерб другим работникам.
- Необходимо увеличение финансирования медицинской сферы. Нужен контроль, в том числе и общественный контроль за адресностью использования бюджетных средств, направленных на медицину.
- Целесообразно направление средств от оказания официальных платных услуг государственными медицинскими учреждениями на развитие бесплатной медицины, развитие медицинских учреждений, в том числе и на оплату труда медицинского персонала.
- Крайне необходим контроль над качеством образования медицинского персонала, нужно проводить регулярную аттестацию медицинских работников.
- В медицинских учреждениях в доступном месте должна находиться информация о телефонах доверия, по которым можно обратиться в случае коррупционных правонарушений со стороны медицинского персонала.
- Следует запретить медицинским учреждениям заключать коммерческие договоры с частными компаниями, банками на предоставление социальных, финансовых и иных услуг.
- Следует ввести ответственность за недобросовестную рекламу медицинских услуг и запретить рекламу медицинских препаратов.
- Считаем разумным предложение о переподчинении медицинских учреждений напрямую только Министерству, так как сегодняшнее положение дел, при котором они зависят от акиматов, а не от Министерства здравоохранения, порождает коррупцию.

## **28. СЧЕТНЫЙ КОМИТЕТ ПО КОНТРОЛЮ НАД ИСПОЛНЕНИЕМ РЕСПУБЛИКАНСКОГО БЮДЖЕТА – 4,6**

<b>Индексы восприятия</b>	<b>Значения</b>
Индекс восприятия коррупции	5,39
Индекс информационного образа	5,06
Индекс доступности сайтов	3,50

<b>Причины коррупции в ведомстве</b>	<b>%</b>
Издержки при подборе кадров (покупка-продажа должностей)	53,8
Специфика деятельности	33,3
Возможности законодательства	23,1
Низкая заработная плата	17,9
Неэффективный менеджмент	15,4
Отсутствие внутреннего и внешнего контроля	15,4

Объем бюджетных средств, оператором которого является государство	10,3
Лицензирование и разрешительные процедуры	12,8
Сращенность с бизнесом	2,6
Низкий образовательный и культурный уровень чиновников	5,1

### *Проблемы*

Существует проблем дублирования функций контроля над исполнением бюджетов соответствующих уровней, расширение и "наслаивание" контрольных полномочий всех органов государственного финансового контроля. Такие функции имеют Счетный комитет по контролю над исполнением республиканского бюджета, ревизионные комиссии маслихатов, уполномоченные правительством и акимами государственные органы, и, наконец, службы внутреннего контроля последних. При этом Счетный комитет проводит внешний контроль над деятельностью правительства, тогда как исполнение местных бюджетов контролируют ревизионные комиссии маслихатов и уполномоченный правительством государственный орган. Внутренний контроль находится в компетенции исполнительной власти на всех уровнях, для чего в государственных органах предусматриваются соответствующие службы. Все планы по осуществлению контроля над исполнением республиканского бюджета предоставляются в Счетный комитет, а по местным бюджетам – в соответствующие ревизионные комиссии маслихатов.

Важные полномочия в сфере бюджетного контроля правительство оставило за собой, включая, например, контроль над полнотой и своевременностью отчислений РГП доли чистого дохода в бюджет, начислением дохода на государственные доли в хозяйственных товариществах и дивидендов на госпакеты акций в АО. Такая же ситуация и на местном уровне в части коммунальных госпредприятий и другой собственности, контролируемой акиматами.

Таким образом, реально существующие «теневые» бюджеты правительства и местных исполнительных органов, которые представляют собой финансовые ресурсы принадлежащих им государственных и коммунальных предприятий, национальных компаний, фактически оказываются вне сферы контроля Счетного комитета и представительных органов власти (маслихатов).

### *Рекомендации*

Для эффективного контроля над исполнением бюджетов всех уровней необходимо определить конкретный круг функциональных задач для Счетного комитета и ревизионных комиссий маслихатов всех уровней и обеспечить их достаточными ресурсами.

- Необходимо создать службы внутреннего контроля в каждом государственном органе, подчиненные непосредственно первым руководителям министерств и ведомств, которые должны нести персональную ответственность за сохранность государственных средств и имущества.
- Вопросы координации, переподготовки кадров и методологического обеспечения служб внутреннего контроля должен курировать Счетный комитет.
- Счетный комитет нуждается в создании законодательных, материальных, финансовых и организационных условий для осуществления контроля над финансовой дисциплиной, предупреждением нарушений, повышением эффективности использования бюджетных средств.

- Необходимо максимально повысить эффект рекомендаций Счетного комитета и законодательно обеспечить обязательный характер их исполнения, а также степень на них реагирования компетентных органов, выявлять причины, порождающие нарушения, и вырабатывать рекомендации, направленные на их предупреждение.

## 29. МИНИСТЕРСТВО ТРАНСПОРТА И КОММУНИКАЦИЙ - 4,4

Индексы восприятия	Значения
Индекс восприятия коррупции	5,06
Индекс информационного образа	4,81
Индекс доступности сайтов	3,30

Наибольшие коррупционные риски:

Причины коррупции в ведомстве	%
Издержки при подборе кадров (покупка-продажа должностей)	66,7
Сращенность с бизнесом	35,9
Объем бюджетных средств, оператором которого является госорган	30,8
Неэффективный менеджмент	23,1
Лицензирование и разрешительные процедуры	23,1
Отсутствие внутреннего и внешнего контроля	23,1
Низкая заработная плата	20,5
Возможности законодательства	7,7
Низкий образовательный и культурный уровень чиновников	5,10
Специфика деятельности	5,10

Подверженность коррупции подразделений МТК (по результатам экспертного опроса):

Орган и его подразделения	Средний балл
Министерство транспорта и коммуникаций (МТК)	3,48
Комитет транспортного контроля	3,05
Комитет гражданской авиации	4
Комитет автомобильных дорог	3,46
Комитет транспорта и путей сообщения	3,19

По данным АБЭКП РК<sup>25</sup> за 9 месяцев 2008 года всеми правоохранительными органами возбуждено **11 уголовных дел** по фактам коррупции в отношении работников МТК.

Основные причины, способствующие коррупции:

- Кадровая проблема: работники Министерства совершают коррупционные правонарушения совместно с работниками других ведомств, в частности таможни;
- Сращенность с бизнесом: например, при строительстве дорог процесс привлечения частных инвесторов непрозрачен, сопровождается хищениями и приписками в сметах расходов;
- Носят коррупционные предпосылки и государственные услуги, оказываемые работниками Министерства юридическим и физическим лицам, такие как:

<sup>25</sup> Сведения о коррупционных преступлениях, уголовные дела о которых возбуждены в отношении лиц, уполномоченных на выполнение государственных функций, и лиц приравненных к ним за 9 месяцев 2008 года

- государственная регистрация речных судов и прав на них в государственном судовом реестре и в реестре арендованных иностранных судов;
- государственная регистрация маломерных судов;
- регистрация железнодорожного подвижного состава;
- регистрация залога железнодорожного подвижного состава;
- выдача удостоверений на право управления маломерными судами;
- государственная регистрация гражданских воздушных судов Республики Казахстан, прав на них и сделок с ними;
- сертификация и выдача сертификатов эксплуатанта гражданских воздушных судов и воздушных судов сверхлегкой авиации, сертификатов типа, сертификатов годности аэродрома, сертификатов летной годности и сертификатов экземпляра;
- выдача разрешений на выполнение нерегулярных полетов;
- выдача свидетельств на авиамаршруты;
- выдача разрешения на приобретение в собственность, имущественный наем, лизинг, доверительное управление, а также на иное право пользования авиационной техникой, аэродромами, аэропортами. Так как услуги не автоматизированы и непрозрачны, есть примеры, когда за взятки приобретается техника, непригодная к эксплуатации.

### Рекомендации

- Выявлена крайне низкая эффективность проводимых проверок, когда коэффициент выявляемых нарушений составляет всего одну сотую (!) часть от общего числа проверяемых автотранспортных средств.
- Необходимо организация межведомственных проверок, усиление контроля прокуратуры и АБЭКП, общественного контроля и реагирования СМИ, а также органов представительной власти.
- Как положительный факт можно расценивать и внедрение информационных технологий мониторинга и классификации различных нарушений на железных дорогах не только в Алматы, но и в других регионах.
- Необходимо повысить качество работы госслужащих, а также требуется увеличение заработной платы и проведение аттестаций госслужащих.

### 30. МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РК – 4,3

Индексы восприятия	Значения
Индекс восприятия коррупции	3,49
Индекс информационного образа	2,91
Индекс доступности сайтов	6,60

Набольшие коррупционные риски:

Причины коррупции в ведомстве	%
Издержки при подборе кадров (покупка-продажа должностей)	79,5
Низкий образовательный и культурный уровень чиновников	38,5
Низкая заработная плата	30,8
Отсутствие внутреннего и внешнего контроля	23,1
Специфика деятельности	20,5

Неэффективный менеджмент	17,9
Лицензирование и разрешительные процедуры	17,9
Сращенность с бизнесом	15,4
Возможности законодательства	15,4
Объем бюджетных средств, оператором которого является госорган	7,7

Оценка уровня коррупционности госоргана (Министерство и его подразделения) (по результатам экспертного опроса)

Орган и его подразделения	Средний балл
Министерство внутренних дел	1,86
Комитет внутренних войск	2,97
Комитет по борьбе с наркобизнесом и контролю над оборотом наркотиков	1,89
Следственный комитет	1,85
Комитет криминальной полиции	1,71
Комитет административной полиции	2,03
Комитет дорожной полиции	0,76

Обращает на себя внимание тот факт, что наряду с кадровыми проблемами (79,5%), эксперты на второе место поставили низкий образовательный и культурный уровень сотрудников МВД (38,5%). И в первую очередь это касается рядового и сержантского состава, а также младших офицеров. На третьем и четвертом месте, соответственно, низкая заработная плата и отсутствие внешнего и внутреннего контроля над деятельностью Министерства.

В 2007 году из органов внутренних дел Казахстана по разным причинам уволено более 6 тысяч сотрудников. За коррупцию и превышение должностных полномочий было возбуждено 96 уголовных дел. По решению дисциплинарных комиссий и офицерских собраний МВД, к дисциплинарной ответственности в прошлом году привлечены около полутора тысяч сотрудников внутренних дел. Более 200 уволены из органов, хотя по итогам прошлого года снизилось количество совершенных полицейскими коррупционных преступлений на 25,3%, в том числе взяточничества на 33,7%<sup>26</sup>.

За 9 месяцев 2008 год в отношении сотрудников МВД было возбуждено 153 уголовных дел по фактам коррупции<sup>27</sup>. При этом следует отметить, что 80,1% дел было возбуждено органами финансовой полиции. При этом, чтобы оценить объем обвинений, необходимо учитывать общее количество сотрудников МВД (около 100 000 человек).

Взяточничество, злоупотребление служебным положением, вымогательство, незаконное задержание, возбуждение уголовных дел, бездействие, халатность – наиболее устойчивые факты коррупционных правонарушений, выявившиеся в ходе исследования.

<sup>26</sup> Отчет о работе Дисциплинарных советов Агентства Республики Казахстан по делам государственной службы в областях (городах Астана, Алматы) за 9 месяцев 2008 году

<sup>27</sup> Сведения о коррупционных преступлениях, уголовные дела о которых возбуждены в отношении лиц, уполномоченных на выполнение государственных функций, и лиц приравненных к ним за 9 месяцев 2008 года, - АБЭКП РК

Коррупционной деятельности сотрудников органов внутренних дел свойственна высокая латентность, что обуславливает необходимость проведения криминологического анализа данного явления и осуществления юридической оценки составляющих его деяний.

В самом Министерстве было предпринято несколько шагов по снижению и профилактике коррупционных правонарушений. Так, в начале 2004 года в МВД был создан департамент собственной безопасности. На него были возложены задачи по укреплению законности и правопорядка в деятельности органов внутренних дел, выявлению, раскрытию и пресечению фактов коррупционных правонарушений и преступлений.

В целях реализации закона РК «О борьбе с коррупцией» в МВД образована дисциплинарная комиссия по рассмотрению коррупционных правонарушений и соблюдению служебной этики сотрудниками органов внутренних дел.

Но при этом, если в задачах департамента собственной безопасности заложены функции выявления причин коррупции, то, тем не менее, общественности не известны какие-либо системные предложения, сделанные в этом направлении, а также внесенные изменения в законодательство и организационную структуру МВД.

В ходе кабинетного исследования выявились также основные причины, способствующие распространению коррупции в органах внутренних дел:

- социально-экономическая ситуация в стране (инфляция, рост цен и резкое снижение уровня жизни основной массы населения, безработица, резкая поляризация граждан по уровню доходов и др.);
- низкий уровень социальной защиты сотрудников милиции (недостаточное финансирование, плохое материально-техническое обеспечение и др.);
- недостатки в подборе и расстановке кадров (отсутствие конкурса на замещение вакантных должностей и др.);
- недостатки в работе по воспитанию личного состава (слабая эффективность деятельности общественных формирований, слабая система мер обеспечения служебной дисциплины и др.);
- деградация нравственного облика сотрудника милиции.

Действующая система контроля работы по противодействию коррупции в органах внутренних дел во многом является неэффективной, и это обусловлено рядом причин:

- разработка ведомственных инструкций, положений и других нормативных актов, а также процесс принятия решений и их исполнение, контроль и реализация, не могут быть в сосредоточены в одном ведомстве;
- существующая система внутренней безопасности недостаточно эффективна, так как является закрытым для общества органом, информация о которой и анализ деятельности, если и проводится, то носит внутриведомственный характер;
- служба безопасности больше ориентирована на выявление в основном правонарушений сотрудников полиции, а не на установление причин их порождающих;
- не проводится антикоррупционный анализ законодательства и правоприменительной практики;

- нет постоянной связи, (законодательно закрепленной законом), департамента с Комитетом национальной безопасности и Агентством по борьбе с экономической и коррупционной преступностью, прокуратурой по координации и пресечению коррупционных правонарушений;
- не ведется единая информационная база коррупционных нарушений;
- нет отлаженной системы внешнего контроля служб внутренней безопасности МВД;
- отсутствует эффективный общественный контроль над деятельностью полиции;
- существует достаточно разветвленный и зачастую противоречивый массив нормативно-правовых актов, например, в некоторых случаях не соответствующий международно-правовым документам в этой сфере.

### Рекомендации

- Продолжить работу по аттестации работников МВД, увеличению их заработной платы и усилению ответственности;
- Развивать систему общественного контроля над деятельностью МВД, в том числе и в виде общественных советов, существующих при МВД;
- На государственном уровне применять программу защиты свидетелей, которая потребует значительного финансирования и создание в правоохранительных органах системы по защите свидетелей, в том числе и на региональном уровне;
- Совершенствовать законодательство, в т.ч. предусмотреть усиление ответственности и, в первую очередь уголовной, за разглашение информации о следственно-оперативной работе;
- Считается разумным для снижения коррупции с учетом международного опыта, в частности Канады, Австралии, полностью автоматизировать предоставление услуг, при этом исключить дублирование и передать в Центры обслуживания населения государственные услуги, оказываемые на сегодня МВД, сосредоточив ее деятельность только на борьбе с преступностью и обеспечении общественной безопасности.

## 31. МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ – 3,0

Индексы	Значения
Индекс восприятия коррупции	4,47
Индекс информационного образа	1,31
Индекс доступности сайтов	3,30

Наибольшие коррупционные риски:

Причины коррупции в ведомстве	%
Издержки при подборе кадров (покупка-продажа должностей)	59,0
Низкая заработная плата	35,9
Неэффективный менеджмент	25,6
Низкий образовательный и культурный уровень чиновников	25,6
Лицензирование и разрешительные процедуры	25,6
Отсутствие внутреннего и внешнего контроля	23,1
Объем бюджетных средств, оператором которого является госорган	20,5
Специфика деятельности	10,3
Возможности законодательства	10,3
Сращенность с бизнесом	5,1

Подверженность коррупции подразделений МОН (по результатам экспертного опроса):

Орган и его подразделения	Средний балл
Министерство образования и науки (МОН)	3,83
Комитет по контролю в сфере образования и науки	3,26
Комитет по охране прав детей	5
Комитет науки	4,15

По данным АБЭКП РК<sup>28</sup> за 9 месяцев 2008 года всеми правоохранительными органами возбуждено **262 уголовных дел** по фактам коррупции в отношении работников Министерства образования и науки.

Перечень государственных услуг, наиболее подверженных коррупции:

- Выдача лицензий и (или) приложений на право осуществления образовательной деятельности:

- юридическим лицам, реализующим профессиональные учебные программы высшего и послевузовского образования;
- юридическим лицам, реализующим образовательные учебные программы и финансируемым за счет средств республиканского бюджета;
- юридическим лицам, реализующим духовные образовательные учебные программы (духовные учебные заведения);
- международным и иностранным юридическим лицам, осуществляющим деятельность на территории Республики Казахстан и реализующим образовательные учебные программы;
- выдача разрешений к использованию учебников, пособий и другой литературы для организаций образования, в том числе на электронных носителях;
- выдача от имени государства дипломов кандидата и доктора наук, аттестатов доцента и профессора установленного государственного образца.

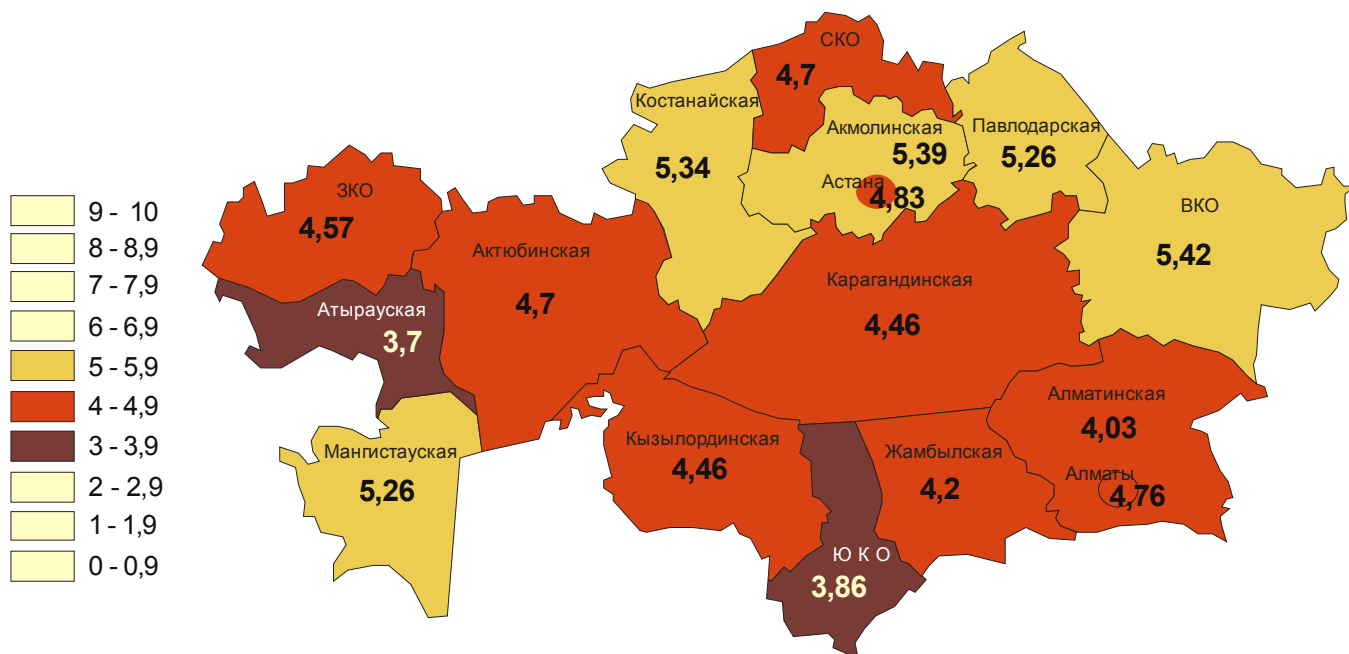
**Рекомендации:**

- Необходимо существенное увеличение заработной платы работников образования при одновременном увеличении ответственности и системы контроля;
- Необходимо закрепить за прокуратурой и АБЭКП надзор за деятельностью учебных заведений на постоянной основе;
- Необходимо обязательно вменить в обязанность учебных заведений организацию подразделений, куда можно обратиться в случаях коррупции, вымогательства взяток;
- Внедрение на государственном уровне единого типового контракта для студентов вузов всех форм собственности, закрепляющего права студентов, фиксированную плату за обучение, права при юридическом споре с учебным заведением;
- Необходимо принятие единого типового контракта для преподавателей и технического персонала учебных заведений. Регламентировать права,

<sup>28</sup> Сведения о коррупционных преступлениях, уголовные дела о которых возбуждены в отношении лиц, уполномоченных на выполнение государственных функций, и лиц приравненных к ним за 9 месяцев 2008 года

- трудовые отношения, уровень оплаты (фиксированные оклады) для профессорско-преподавательского состава;
- Внедрение принципов корпоративного управления для всех учреждений образования, независимо от формы собственности.

## ГЛАВА 4. КАРТА КОРРУМПИРОВАННОСТИ РЕГИОНОВ КАЗАХСТАНА, 2008 Г.



Баллы	Степень коррумпированности
0 - 0,9	Общество, основанное на коррупции
1 – 1,9	Абсолютная коррумпированность
2 – 2,9	Критически высокий уровень коррупции
3 – 3,9	Высокий уровень коррупции
4 – 4,9	Уровень коррупции выше среднего
5 – 5,9	Средний уровень коррупции
6 – 6,9	Уровень коррупции ниже среднего
7 – 7,9	Низкий уровень
8 – 8,9	Предельно низкий уровень коррупции
9 - 10	Общество, свободное от коррупции

## ИНДЕКС КОРРУМПРОВАННОСТИ РЕГИОНОВ КАЗАХСТАНА

№	Область	Общий балл
1.	Восточно-Казахстанская область	5,42
2.	Акмолинская область	5,39
3.	Костанайская область	5,34
4-5.	Мангистауская область	5,26
4-5.	Павлодарская область	5,26
6.	Город Астана	4,83
7.	Город Алматы	4,76
8-9.	Актюбинская область	4,7
8-9.	Северо-Казахстанская область	4,7
10.	Западно-Казахстанская область	4,57
11-12.	Жамбылская область	4,46
11-12.	Кызылординская область	4,46
13.	Карагандинская область	4,2
14.	Алматинская область	4,03
15.	Южно-Казахстанская область	3,86
16.	Атырауская область	3,7

### 1. ВОСТОЧНО-КАЗАХСТАНСКАЯ ОБЛАСТЬ – 5,42

Индексы восприятия	Значения
Индекс экспертного восприятия	3,88
Индекс восприятия населения	5,06
Индекс информационного образа	4,45
Индекс доступности сайта	8,3

#### *Освещение в СМИ антикоррупционной деятельности в области*

На последнем заседании Дисциплинарного Совета по Восточному Казахстану было рассмотрено 13 вопросов, в числе которых семь вопросов касались рассмотрения дисциплинарных дел. По информации заместителя начальника управления по делам Государственной службы Агентства РК Армана Жулькенова, Советом были заслушаны отчеты руководителей департамента сельского хозяйства ВКО и управления Агентства РК по регулированию естественных монополий по ВКО по итогам проверок исполнения законодательства о государственной службе, антикоррупционного законодательства и соблюдения норм Кодекса чести госслужащих РК.

За коррупционные правонарушения решено привлечь к дисциплинарной ответственности шесть человек. Еще одного госслужащего привлекли к дисциплинарной ответственности за нарушение требований Кодекса чести.

А. Жулькенов сообщил, что только с начала этого года в Дисциплинарный совет поступило 117 обращений, представлений и материалов от граждан, юридических лиц и государственных органов по нарушениям законодательства. В общей сложности Совет рекомендовал 58 руководителям государственных органов укреплять государственную дисциплину, повышать выполнение требований по антикоррупционному законодательству и государственной службе.

В Восточном Казахстане создана информационная система «Электронные государственные закупки». К настоящему времени прошло более двухсот конкурсов по госзакупкам в электронном формате, а около двух тысяч объявлений по ценовым предложениям поступило от претендентов. Созданная е-система «Электронные

государственные закупки» размещена на сайте центра электронных услуг ВКО. Она подразделена на две части - открытую и закрытую. Открытая содержит всю информацию о конкурсах, необходимых документах. Здесь же размещаются впоследствии и итоги конкурса. Закрытая часть предназначена организаторам конкурса. Каждый госорган работает самостоятельно. Система построена так, что лицо, заинтересованное в итогах тендера, не может влиять на исход.

Первый семинар по обучению работы в системе прошел в феврале. Ответственным лицам было выдано около ста личных электронных идентификационных ключей, и проведены практические занятия.

Тогда другие госучреждения региона также выразили желание работать в е-системе. По их заявкам уже изготовлено пятьдесят электронных ключей, но заявления продолжают поступать. Как отметил руководитель аппарата акима области Кайрат Жусупов, к созданию системы электронных государственных закупок ведет не столько стремление внедрить новые технологии, сколько желание государства освободиться от пут коррупции: «По сути, речь идет о серьезном ударе по коррупции, так как е-закупки призваны делать процесс прозрачным. Они лишают чиновников возможности вмешиваться и не оставляют лазеек для злоупотребления властью»

За четыре года моратория лесное ведомство не сделало ничего для реального анализа состояния наших лесов. Полноценного лесоустройства не было 20 лет, а новое постоянно откладывается. Сейчас в департаменте говорят о подготовке (!) к лесоустроительным работам в 2011 году! Мораторий 2004 года запретил готовить лес частным фирмам. Все частники оказались в полной зависимости от лесоуправления и департамента. Полное раздолье для коррупции! Заготовители, которым правительство дало лес в аренду, и те на крючке у лесных чиновников. У департамента всегда есть возможность затянуть отвод лесосек. Под разными предлогами – то снег, то дождь, то холод, то жара... Есть тысяча способов не дать предпринимателям нормально приступить к работе.

– Парадокс в том, что лесхозы ведут масштабные рубки, но не платят бюджету ни тины. Казна теряет миллиард тенге в год. При этом государство еще и содержит полностью лесхозы, год от года наращивая финансирование. Ну и зачем лесоуправлению и департаменту заботиться о лесе, если все ресурсы достаются бесплатно?

Недавно Восточно-Казахстанская лесная опытная станция провела исследование состояния государственного лесного фонда западноалтайской тайги. Работа велась камеральным методом – то есть без выхода в тайгу, только по данным лесхозов. Данные лесхозов базировались на лесоустройстве 1995 года. Лесоустройство 1995-го – на материалах лесоустройства 1985 года. Надо ли объяснять, насколько приблизительно вышла картина? И все-таки научные выводы, пусть приблизительно, сделаны. И главный – леса Восточного Казахстана стареют, болеют, гниют! Именно в таких, по лесоводческой науке, необходим топор лесника. Но, судя по деградирующей тайге, лесхозы интересуют совсем другое. Пока наша лесная политика сориентирована не на воспроизводство леса, а на рубки. Не выходить на рынок с товаром – качественным спелым лесом, а довести хвойные массивы до деградации. Это психология временщика, живущего одним днем.

## 2. АКМОЛИНСКАЯ ОБЛАСТЬ – 5,39

Индексы восприятия	Значения
Индекс экспертного восприятия	3,25
Индекс восприятия населения	5,57
Индекс информационного образа	4,63
Индекс доступности сайта	8,1

### *Освещение в СМИ антикоррупционной деятельности в области*

По данным председателя Дисциплинарного совета области Т. Жумагулова, только за прошлый год привлечено к дисциплинарной ответственности за совершение коррупционных правонарушений 154 госслужащих и должностных лица. Анализ показал, что 90% из них оказывали неправомерное предпочтение юридическим и физическим лицам при принятии решений.

На заседании акимата области и последующем заседании комиссии по борьбе с коррупцией при акимате отмечалось, что в прошлом 2007 году было выявлено 93 преступления коррупционного характера (для сравнения, в 2006 105), а их доля от общего числа 1,71% (6251).

Правонарушения коррупционного характера связаны, прежде всего, с превышением власти или должностных полномочий, а также злоупотреблением этих полномочий.

Наиболее распространенными правонарушениями, создающими условия для коррупции, являются:

- оказание неправомерного предпочтения физическим и юридическим лицам при подготовке и принятии решений;
- оказание кому бы то ни было непредусмотренного законом содействия в осуществлении предпринимательской деятельности, связанной с извлечением дохода;
- предоставление в налоговые органы недостоверных и неполных деклараций о доходах и имуществе;
- нарушение порядка рассмотрения обращений граждан. Их выявлено за год 153.

## 3. КОСТАНАЙСКАЯ ОБЛАСТЬ – 5,34

Индексы восприятия	Значения
Индекс экспертного восприятия	4,0
Индекс восприятия населения	4,59
Индекс информационного образа	3,47
Индекс доступности сайта	9,3

### *Освещение в СМИ антикоррупционной деятельности в области*

В прошлом году из 148 госслужащих, наказанных в дисциплинарном порядке за коррупционные правонарушения, есть и нуротановцы. Общественные советы по борьбе с этим социальным злом уже созданы в области и приступили к работе. По словам руководителя областного общественного совета по борьбе с коррупцией

Владимира Мягкова, уже рассмотрено 17 заявлений. По четырем из них приняты решения в пользу обратившихся. Первые выводы, которые сделал для себя В.Мягков: каждое обращение требует тщательного к себе отношения, понимания важности этой работы не только членами совета, но и силовыми структурами. Следовательно, веры в возможность достаточно эффективно защитить свои права, свободы и законные интересы.

Судами Костанайской области за 2007 год было рассмотрено 56 уголовных дел по коррупционным преступлениям в отношении 57 лиц, из них к лишению свободы были осуждены 6 человек, что составляет 10,5 %, то есть только каждый десятый коррупционер отправляется в места лишения свободы. Напрашивается вопрос: почему суды области так лояльны к указанной категории лиц и не вносят свою лепту в борьбу с коррупцией? Для того чтобы ответить на данный вопрос, необходимо знать, кто оказался на скамье подсудимых и за какие деяния коррупционного характера.

На сегодняшний день в соответствии с принятым Законом Республики Казахстан от 21 июля 2007 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования борьбы с коррупцией» к категории коррупционных преступлений законодатель отнес 13 статей Уголовного кодекса РК, санкции которых в первую очередь предусматривают альтернативные виды наказаний – штраф, лишение права занимать определенные должности, привлечение к общественным работам, ограничение свободы и т.д., и только в последнюю очередь лишение свободы. Из указанных 13 статей Уголовного кодекса РК далеко не все преступления относятся к категории тяжких или особо тяжких, в большинстве своем это преступления средней тяжести и даже небольшой тяжести, по которым были осуждены 32 лица, что составляет 56% от всего числа осужденных за коррупционные преступления.

Органами уголовного преследования в основном привлекаются мелкие чиновники, а именно: акимы сельских округов, директора школ и детских садов, участковые инспектора, судебные исполнители и т.д. и т.п. Из этой статистики следует, что чиновники и руководители учреждений районного уровня и выше не совершают коррупционных преступлений, либо в отношении указанных лиц органы уголовного преследования недостаточно эффективно проводят оперативно-розыскные мероприятия по выявлению коррупционных преступлений.

Теперь посмотрим, за что осуждены указанные лица. В большинстве своем они были осуждены за злоупотребление служебным положением и хищение путем присвоения или растраты денежных средств, размер которых составляет от 13 тысяч до 150 тысяч тенге.

Шесть человек, которые были осуждены к наказанию в виде лишения свободы, привлечены к уголовной ответственности за совершение преступлений, предусмотренной ст. 311 УК РК (получение взятки), что является наиболее общественно опасным деянием в категории коррупционных преступлений, поэтому они и получили лишение свободы.

Из этого следует, что нет необходимости, равно как нет достаточных на то законных и обоснованных оснований для направления всех без исключения лиц, совершивших коррупционные преступления, в места лишения свободы.

Отсюда очень непростой вопрос: если общество будет настаивать на поголовном лишении свободы всех лиц, привлекаемых за совершение коррупционных преступлений, то, прежде всего, необходимо для этого изменить уголовный закон, исключив из соответствующих статей альтернативные санкции, оставив в качестве наказания только лишение свободы, или же в соответствии с определением, содержащимся в ст. 2 Закона «О борьбе с коррупцией», сузить перечень статей Уголовного кодекса РК, отнесенных к категории коррупционных, оставив 3-4 статьи УК РК, представляющие действительно повышенную общественную опасность.

В нескольких районах Костанайской области тысячи гектаров пашни были распределены с нарушением Земельного Кодекса. Об этом заявлено на очередном заседании координационного совета по борьбе с коррупцией. Нарушителями названы руководители районов и городов. Тринадцать коррупционных дел, фигурантами по которым проходят заместители акимов Лисаковска, Карабалыкского и Жангельдинского районов, начальники отделов земельных отношений. Они предоставляли землю в обход закона.

Мурат Абенов, член Дисциплинарного совета Агентства РК по делам госслужбы:  
- Действует Совет по борьбе с коррупцией и по профилактике правонарушений при акиме Костанайской области, при партии «Нур Отан» есть общественный совет, который уже на протяжении 3 месяцев работает с момента Послания Президента. С начала года Дисциплинарный совет возбудил 43 коррупционных дела. Уволены четверо госслужащих.

Начальник Департамента Комитета национальной безопасности Костанайской области Ахметжан САРСЕМБАЕВ.

- Только в прошлом году нашим департаментом было раскрыто более 60 преступлений, ставших возможными из-за корыстной заинтересованности должностных лиц государственных органов.

Так, за присвоение бюджетных средств осужден заместитель акима города Аркалык, Надо сказать, что вокруг бюджетных средств, в основном, и совершаются преступления. В дисциплинарном порядке наказано 21 должностное лицо за коррупционные правонарушения при проведении государственных закупок, нецелевое использование бюджетных средств при оформлении экспортно-импортных операций и участии в предпринимательской деятельности, В их числе заместитель акима города Костаная, заместитель начальника областного Департамента образования, а также девять руководителей и семь работников ГУ и ГКП. В ходе оперативного сопровождения республиканских и областных программ экономического развития предотвращено нанесение ущерба государству на сумму около 550 млн тенге, возмещено в бюджет свыше 60 млн тенге.

- К сожалению, в списке коррупционеров фигурируют сотрудники почти всех государственных и правоохранительных ведомств. Только за взятки в прошлом году были задержаны участковый инспектор Костанайского РОВД, специалист отдела документирования Управления юстиции Узункольского района. В июле прошлого года взяты с поличным два сотрудника таможенного поста «Кайрак», при этом в служебном кабинете обнаружены и изъяты неоприходованные денежные средства в казахстанской и иностранной валюте на сумму более шести миллионов тенге. В данное время в отношении них идет судебный процесс. По нашему дисциплинарному

производству освобожден от занимаемой должности судья Сарыаркинского районного суда г. Астаны Б. Нурушев. У судьи Карасуского районного суда в кабинете были изъяты деньги в сумме 65 тысяч тенге, которые адвокат должен был передать ему за вынесение оправдательного приговора. В конце 2007 года с поличным задержан начальник отдела Управления транспортного контроля по Костанайской области, при получении части взятки в размере тысячи долларов США, вымогавший их за сокрытие выявленных нарушений в ходе проверки одного из транспортных предприятий.

В городе Рудном при получении путем мошенничества денежных средств в размере 500 тысяч тенге задержана с поличным член Костанайской областной коллегии адвокатов гр. Г. Адвокат заключила письменное соглашение с гражданкой о защите ее интересов в суде, а также предложила свое посредничество в даче взятки в суме 500 тысяч тенге должностным лицам правоохранительных органов при решении вопросов, связанных с изменением меры пресечения и наказания по ранее состоявшемуся приговору суда. Уже в начале этого года Генеральной прокуратурой по материалам ДКНБ по Костанайской области возбуждено уголовное дело на одного из судей городского суда, который через адвоката-посредника получил взятку в особо крупном размере за вынесение судебного решения в пользу ответчика, 26 января 2008 года возбуждено уголовное дело и на адвоката-посредника. Как видите, практически коррупционеры есть во всех органах. Только за нарушения жилищного законодательства со стороны должностных лиц акимата г. Костаная при распределении ипотечного жилья освобождены от занимаемых должностей три работника.

#### 4-5. МАНГИСТАУСКАЯ ОБЛАСТЬ – 5,26

Индексы восприятия	Значения
Индекс экспертного восприятия	3,42
Индекс восприятия населения	5
Индекс информационного образа	4,92
Индекс доступности сайта	7,7

#### *Освещение в СМИ антикоррупционной деятельности в области*

В 2007 году 65 должностных лиц, — работников государственных органов, — привлечены к дисциплинарной, а 10 человек — к административной ответственности. По результатам проверок возбуждено 15 уголовных дел, которые направлены в суд для рассмотрения. Пять из этих дел рассмотрены, девять лиц осуждены.

За два месяца текущего года органами уголовного преследования выявлено пять коррупционных преступлений, в том числе два — работниками ДКНБ по области, одно — сотрудниками ДБЭИКП по области и два — органами прокуратуры области.

В минувшем году суды области рассмотрели 14 коррупционных дел и вынесли по ним приговоры 17 лицам. Из этих дел Актауский городской суд рассмотрел четыре дела, суд № 2 города Актау и Бейнеуский райсуд рассмотрели по три дела, Жанаозенский городской суд — два, а Мангистауский и Тупкараганский суды рассмотрели по одному уголовному делу о коррупционных преступлениях. В надзорном порядке в прошлом году были обжалованы и опротестованы три

приговора в отношении четырех лиц, вследствие чего приговоры были изменены в части применения статьи 63 УК РК.

Так, Бейнеуский районный суд признал виновным гр.К., который работал заместителем начальника Бейнеуского ЛОВД. Он, используя свое служебное положение, получил взятку в размере 24000 тенге от приемосдатчика товарного отдела станции Бейнеу гр.А. за покровительство. За это противозаконное действие гр.К. был осужден по ст. 311 ч.2 УК Республики Казахстан и приговорен к трем годам лишения свободы условно с испытательным сроком на два года с применением ст.63 УК Республики Казахстан. Коллегия по уголовным делам Мангистауского областного суда рассмотрела это дело по апелляционной жалобе осужденного и приговор оставила без изменения. Однако первого февраля 2007 года надзорная коллегия Мангистауского областного суда все судебные постановления изменила, ст.63 УК РК исключила и назначила К. наказание по ст.311 ч.2 УК РК в виде трех лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима, а также лишила гр. К. права занимать руководящие должности в государственных органах и органах внутренних дел сроком на 3 года.

Отмена была обоснована тем, что осужденные работали на руководящих должностях государственных органов и совершили коррупционные преступления, которые относятся к категории тяжких, тем самым они нарушили принятую ими присягу. Кроме этого своими действиями они дискредитируют органы государственной власти перед общественностью, а также подрывают авторитет государственных органов Республики Казахстан в глазах иностранных граждан. Кроме того, надзорная коллегия областного суда признала, что принятые судом смягчающие обстоятельства — признание вины и чистосердечное раскаяние не соответствуют действительности, поскольку в суде они свою вину отрицали, а положительные характеристики осужденных сомнительны, так как обстоятельства совершения этого преступления сами по себе характеризуют осужденных с отрицательной стороны.

#### 4-5. ПАВЛОДАРСКАЯ ОБЛАСТЬ – 5,26

Индексы восприятия	Значения
Индекс экспертного восприятия	4,39
Индекс восприятия населения	3,98
Индекс информационного образа	4,63
Индекс доступности сайта	8,1

#### ***Освещение в СМИ антикоррупционной деятельности в области***

За прошлый год в отношении госслужащих было возбуждено 64 уголовных дела. Среди них – руководитель госоргана областного ранга, судебный исполнитель, аким одного из сельских округов. В декабре, прокуратурой было выявлено 237 укрытых преступлений. В итоге ряд полицейских чинов освобождены от занимаемых должностей, а двое молодых следователей Северного отдела внутренних дел за получение взятки помещены в изолятор временного содержания.

В прошлом году областной дисциплинарный совет провёл девять заседаний (в их числе два выездных), на которых было рассмотрено 157 вопросов, касающихся соблюдения законности и кодекса чести госслужащими, а также профилактики коррупции и бюрократизма. В ходе выездных заседаний в Павлодарский и Иртышский

районы члены дисциплинарного совета также вели приём граждан. Всего за прошлый год рассмотрено 445 обращений жителей области. По различным вопросам и темам проведено 67 семинаров-совещаний, заседаний "круглого стола", брифингов. Проведено 182 проверки госорганов по области, из которых 152 были плановыми, 21 - по поручению Агентства по делам госслужбы. Причиной девяти проверок послужили публикации в прессе. По итогам проверок рассмотрено 137 дисциплинарных дел в отношении госслужащих, 132 из которых привлечены к дисциплинарной ответственности. В 2006 году эти показатели были скромней - 109 дел и 96 наказанных чиновников, соответственно, что говорит об ужесточении спроса с госслужащих.

Работу дисциплинарного совета характеризуют такие примеры, как освобождение от занимаемой должности по рекомендации совета начальника Павлодарского училища МВД РК С.Т. Касимова за использование труда курсантов на объектах, не имеющих отношения к учебному процессу; заведующего отделом Павлодарского отдела земельных отношений А.М. Нурманова - за вольное обращение с законодательством при распределении земельных участков; руководителя аппарата акима Иртышского района Е.Ш. Абдраева - за некорректное поведение в отношении жительницы села и другие.

В прошлом году отмечено заметное снижение коррупционных правонарушений, совершённых должностными лицами и госслужащими. По области число таких правонарушений снизилось в 2,2 раза в сравнении с 2006 годом.

## 6. АКИМАТ ГОРОДА АСТАНЫ – 4,83

Индексы восприятия	Значения
Индекс экспертного восприятия	2,79
Индекс восприятия населения	5,03
Индекс информационного образа	4,68
Индекс доступности сайта	6,8

### ***Освещение в СМИ антикоррупционной деятельности в области***

Антикоррупционные инициативы по г. Астана, сосредоточены в филиале НДП «НурОтан». Свою антикоррупционную политику акимат проводит совместно/присоединяясь к филиалу партии. При этом упоминаемость в СМИ деятельности акимата и его подразделений в данном направлении очень низкая.

За исследуемый период было зафиксировано 14 упоминаний, из которых 1 в позитивном контексте, 13 в негативном. Данная ситуация, которая в целом характерна для всех регионов, может быть объяснена простым фактом. Позитивные шаги в сфере противодействия коррупции и антикоррупционных инициатив в целом, больше ассоциируются с НДП «НурОтан», при этом мероприятия, акции, проекты реализуются практически всегда совместно с акиматом. Весь негатив остается для акимата и его работников.

По данным АГДС, за три квартала было возбуждено 17 дисциплинарных дел, рекомендовано наложение дисциплинарных взысканий – 9. Руководящими органами акимата г. Астана привлечены к дисциплинарной ответственности 25 человек.

В частности:					
1) политические государственные служащие:	0	0	0	0	0
- заместители акима области;					0
- руководитель аппарата акима области;					0
- акимы городов областного значения					0
- акимы городов, районов, городов в районах и районов в городах					0
- акимы в селах, сельских округах, поселках, аулов					0
2) административных государственных служащих:	5	3	3	0	11
- группы категории С;	2	3	1		6
- группы категории Д;	2		1		3
- группы категории Е;	1		1		2
3) сотрудников правоохранительных органов;					0
4) иных лиц.			14		14

По данным АБЭКП за девять месяцев против двух акимов разного уровня были возбуждены уголовные дела по фактам коррупции.

Необходимо отметить, что сотрудничество с общественными организациями, не всегда должно быть тождественно переключиванию функций за реализацию тех или иных государственных программ, инициатив и т.д. Работа акимата, в частности и по распространению информации о своей работе, должна исходить непосредственно из пресс-службы государственного органа, в противном случае, вступают в силу законы конкуренции.

## 7. ГОРОД АЛМАТЫ – 4,76

Индексы восприятия	Значения
Индекс экспертного восприятия	2,25
Индекс восприятия населения	3,93
Индекс информационного образа	4,16
Индекс доступности сайта	8,7

### **Освещение в СМИ антикоррупционной деятельности в области**

За последние три года прокурорскими проверками в городе выявлено более 1000 правонарушений и возбуждено порядка 50 уголовных дел. Более 1100 должностных лиц привлечены к мерам дисциплинарной, административной и материальной ответственности за коррупционные правонарушения. Члены региональной комиссии по борьбе с коррупцией требуют пересмотра региональной программы по борьбе с коррупцией.

В Алматы сотрудники департамента Комитета национальной безопасности задержали трех нечистых на руку госслужащих. Если в военкомате за отсрочку от призыва брали талонами на бензин, то выдачу разрешение на строительство в государственном коммунальном предприятии «Саулет» решали за пять тысяч условных единиц, чуть дороже - миллион тенге, стоит оформление сопутствующих документов на

международные перевозки сотрудником Комитета транспортного контроля.

В 2008 году ДКНБ РК по городу Алматы выявлено 41 коррупционное правонарушение, совершенное 43 должностными лицами госорганов, которые привлечены к административной и дисциплинарной ответственности, возбуждено 35 уголовных дел в отношении 38 госслужащих и сотрудников правоохранительных органов за совершение коррупционных преступлений.

В результате принятых мер с начала года количество коррупционных преступлений среди служащих заметно сократилось с 55 до 40 по сравнению с тем же периодом прошлого года. Из них департамент по борьбе с экономической и коррупционной преступностью выявил 24, департамент КНБ — 15 преступлений. Уменьшилось количество государственных служащих, в отношении которых возбуждены уголовные дела по фактам коррупции.

Волокита — одна из распространенных причин, порождающая коррупцию. На заседании приводились такие факты. За прошлый год только по департаменту градостроительства и архитектуры допущены тысячи нарушений порядка и сроков рассмотрения жалоб. И уже нынче в этом ведомстве находится 1 886 заявлений, третья часть которых лежит под сукном без движения.

Много жалоб от населения поступает на сотрудников дорожной полиции. Что предпринимается, чтобы снизить их поток, чтобы дороги были безопасными как для пешеходов, так и для владельцев машин? По словам начальника департамента внутренних дел Алматы генерал-майор Ерлан Тургумбаев, упорядочена регистрация автотранспортных средств, наведен порядок в автошколах, где за определенную плату порой приобретались справки об успешном окончании водительских курсов. После тщательной проверки 12 школ из 48 были закрыты, так как учебный процесс в них не соответствовал высоким требованиям подготовки кадров, в оставшихся проведен новый набор преподавателей, приобретена новая техника. Усилен контроль над патрульными полицейскими. Теперь при каждой остановке автомобиля на трассах они должны сообщать оперативному дежурному о результатах проверки. Эти и другие меры значительно снизят возможности для коррупционных нарушений.

Расследуется уголовное дело в отношении должностных лиц РГП «Енбек Алматы» КУИС Минюста по факту незаконного перераспределения под индивидуальное строительство земельных участков площадью 129 гектаров, приравненных к орошаемым сельхозугодьям.

## 8-9. АКТЮБИНСКАЯ ОБЛАСТЬ – 4,7

Индексы восприятия	Значения
Индекс экспертного восприятия	3,75
Индекс восприятия населения	4,76
Индекс информационного образа	4,71
Индекс доступности сайта	5,6

### **Освещение в СМИ антикоррупционной деятельности в области**

Прошло первое заседание региональной комиссии по вопросам борьбы с коррупцией под председательством акима области Елеусина Сагиндикова. По данным его отчета, в 2007 году в дисциплинарный совет от физических и юридических лиц поступило 166 заявлений, 74 из них на незаконную деятельность госслужащих. Это почти в два раза больше, чем в 2006 году. Финансовой полицией в 2007 году представлено 24 коррупционных правонарушения, прокуратурой - 20, ДКНБ - 7, дисциплинарным советом - 9. В числе коррупционных правонарушителей есть руководители департаментов и их сотрудники, акимы сельских округов, работники аппаратов районных акиматов.

Председатель общественного совета по борьбе с коррупцией Рамазан Нуржанов: на сегодняшний день около 29 процентов квалификационного состава госслужащих составляют молодые люди в возрасте до 30 лет, 33 процента госслужащих имеют стаж работы в госорганах от 1 года до 5 лет. То есть это как раз тот контингент, который не обладает достаточным жизненным опытом, знаниями тонкостей госслужбы, что ведет к ошибкам и, в конечном итоге, коррупционным правонарушениям. В связи с этим он предлагает открыть кабинет молодого специалиста, где бы проходили встречи с интеллигенцией, лекции и диспуты по этике поведения и Кодексу чести госслужащего с активным участием руководителей департаментов и областных управлений.

В Актюбинской области к шести годам лишения свободы приговорен председатель Каргалинского районного суда Н. Утепберген, получивший взятку за положительное решение вопроса по административному материалу, связанному с грубым нарушением Правил дорожного движения.

### **8-9. СЕВЕРО-КАЗАХСТАНСКАЯ ОБЛАСТЬ – 4,7**

<b>Индексы восприятия</b>	<b>Значения</b>
Индекс экспертного восприятия	4,16
Индекс восприятия населения	5,14
Индекс информационного образа	4,63
Индекс доступности сайта	6,6

### **Освещение в СМИ антикоррупционной деятельности в области**

На 199 госслужащих и лиц, приравненных к ним, допустивших различные правонарушения, наложены дисциплинарные взыскания. В том числе двое освобождены от занимаемой должности, 23 объявлен строгий выговор, 68 - выговор и 106 - замечания. Дисциплинарный совет области строит свою работу на принципах публичности, регулярности, профилактической направленности и максимальной прозрачности. Выявленные коррупционные правонарушения предаются гласности через СМИ.

За 2007 год осуществлены 292 проверки госорганов, в том числе десяти районов области, г.Петропавловска и 23 областных департаментов и управлений. Кроме того, совместно с органами прокуратуры и ДКНБ проведена проверка ДВД, финполиции, таможни, ЧС и УИС области по установлению случаев приема на службу сотрудников, уволенных по отрицательным причинам из других правоохранительных органов. В ходе проверок выявлены 1753 нарушения, что практически вдвое больше

прошлогоднего показателя. Среди выявленных - 1695 нарушений законодательства о государственной службе, 58 - антикоррупционного законодательства и норм Кодекса чести.

За минувший год в дисциплинарный совет поступило 1138 обращений от граждан, на личных приемах было принято 818, в том числе 362 - на выездных приемах в регионах. Вошло в практику проведение выездных заседаний дисциплинарного совета.

#### 10. ЗАПАДНО-КАЗАХСТАНСКАЯ ОБЛАСТЬ – 4,57

Индексы восприятия	Значения
Индекс экспертного восприятия	3,74
Индекс восприятия населения	4,15
Индекс информационного образа	4,78
Индекс доступности сайта	5,6

#### Освещение в СМИ антикоррупционной деятельности в области

Информации в открытых источниках, в том числе и на веб-сайте акимата об антикоррупционных инициативах и деятельности в целом. В основном, сообщения, касательно противодействия коррупции в области исходят от правоохранительных органов, АГДС и других ведомств.

В средствах массовой информации деятельность акимата, в контексте борьбы с коррупцией, не освещается. Областная пресса в основном публикует материалы, подготовленные пресс-службой (не затрагивая вопросов противодействия коррупции), либо перепечатывает публикации республиканских СМИ. По итогам проведенного мониторинга СМИ, по ЗКО было зафиксировано 9 негативных упоминаний (в период с января по октябрь 2008 г.) все из которых в республиканских газетах и телеканалах.

За исследуемый период, по данным ДС АГДС по ЗКО было: Возбуждено 55 дисциплинарных дел, из которых 5 были направлены на рассмотрение в компетентные органы. По трем служащим были вынесены рекомендации об увольнении. По рекомендациям Дисциплинарного совета на 47 служащих были наложены дисциплинарные взыскания, в том числе 3 человека были уволены с занимаемой должности.

В частности:					
1) политические государственные служащие:	6	0	4	0	10
- заместители акима области;					0
- руководитель аппарата акима области;					0
-акимы городов областного значения					0
-акимы городов, районов, городов в районах и районов в городах					0
-акимы в селах, сельских округах, поселках, аулов	6		4		10
2) административных государственных служащих:	7	14	10	0	31
- группы категории С;	1	2	5		8
- группы категории Д:	2	4			6
- группы категории Е;	4	8	5		17
3) сотрудников правоохранительных органов;					0
4) иных лиц.		3	3		6

По данным Финансовой полиции за исследуемый период было возбуждено 7 уголовных дел по фактам коррупции против 7 акимов ЗКО разного уровня.

В целом, по данным проведенных исследований, вопросам профилактики коррупционных правонарушений в ЗКО со стороны акимата не уделяется должного внимания. Региональная пресса, игнорирует освещение негативных коррупционных фактов.

#### **11-12. ЖАМБЫЛСКАЯ ОБЛАСТЬ – 4,2**

<b>Индексы восприятия</b>	<b>Значения</b>
Индекс экспертного восприятия	2,35
Индекс восприятия населения	4,7
Индекс информационного образа	4,78
Индекс доступности сайта	6

#### ***Освещение в СМИ антикоррупционной деятельности в области***

В органах прокуратуры Жамбылской области подвели итоги борьбы с коррупцией за последний год. Как сообщили корреспонденту Казинформа в пресс-службе облпрокуратуры, в 2007 году и в течение пяти месяцев этого года органами прокуратуры проведено 157 проверок. При этом выявлено 563 нарушения закона, отменено или изменено 39 незаконных актов, рассмотрено 71 предложение, дано 359 разъяснений закона. Кроме того, к дисциплинарной ответственности привлечено более 90 человек, к административной – более 40, возбуждено семь уголовных дел. В суд направлено три дела, из них в отношении двух человек приняты судебные постановления.

За этот же период работниками прокуратуры привлечены к дисциплинарной ответственности за коррупционные нарушения 19 руководителей госучреждений, из них четверо - руководители областных учреждений, пятеро - сельские и аульные акимы, 10 - руководители городских и районных госучреждений. Кроме того, 35 работников местных исполнительных органов допустили нарушения коррупционного характера.

Как показывают прокурорские проверки, незаконные действия совершаются при проведении государственных закупок, выделении земельных участков, распределении жилья, принятии незаконных правовых решений.

За нарушения закона в ходе проведения госзакупок и другие коррупционные действия прокуратурой привлечены к дисциплинарной ответственности заместители директора департамента здравоохранения С. Омарбекова и Н. Абделиев, заместитель директора департамента строительства А. Байжанов, начальники отделов этого департамента Д. Балтабаев и А. Ахатаев, начальники отделов строительства Жамбылского и Т. Рыскулова районов Ж. Т. Айнабеков и М. Т. Шолпанкулов.

В итоге последних проверок органов прокуратуры за нарушения коррупционного характера привлечены к дисциплинарной ответственности начальник управления Комитета фармацевтического контроля Министерства здравоохранения по Жамбылской области Б. Андакулов, аким аула Кумшагал Д. Тохметов, директор ГУ «Вечерняя школа» Б. Смайлов освобожден от занимаемой должности.

За нарушения конституционных прав граждан при получении земельных участков освобожден от занимаемой должности заведующий отделом земельных отношений

акимата г. Тараза Ш. Тогызбаев, заместителю акима села Кордай С. Байбеку объявлен строгий выговор. По представлению прокурора Жамбылского района аким Полаткощинского сельского округа Д. Исмазова за коррупционные действия при выделении земельного участка несовершеннолетней привлечена к дисциплинарной ответственности.

Прокуратура области выявила, что ответственные работники Таразского городского акимата нарушали закон при распределении коммунального и служебного жилья. Так, отдел автомобильных дорог, транспорта и жилищно-коммунального хозяйства Таразского горакимата без соответствующего решения комиссии по распределению жилья заключил договоры на куплю-продажу 22 ипотечных квартир. Также с нарушением закона выделено 11 коммунальных квартир. В результате прокурорских проверок признаны незаконными девять договоров о сдаче жилых домов в аренду. Прокуратурой проводятся проверки на законность принятых местными исполнительными и уполномоченными органами актов. На сегодня отменено или изменено 639 незаконных актов. За принятие незаконных актов к дисциплинарной ответственности привлечено 42 человека.

Кроме того, повысилась требовательность к кадрам, установлен принцип персональной ответственности администраторов судов за коррупционные нарушения подчиненных. В результате удалось добиться снижения уровня коррупционных проявлений и преступлений почти в два раза. Если в 2006 году было возбуждено свыше 80 уголовных дел, то в 2007 году возбуждено 47 дел в отношении 38 работников. Самыми коррумпированными, по данным финансовой полиции, оказались работники образования.

Из зарегистрированных финполком за 2007 год и пять месяцев этого года 325 преступлений в сфере экономики выявлено 146, против собственности - 80, в том числе растрата вверенного чужого имущества - 24, мошенничество - 24. При этом обнаружено 32 факта нарушения прав интеллектуальной собственности и 20 - экономической контрабанды. Из общей суммы ущерба в размере 94 миллиона тенге возмещено 92 миллиона тенге, или 98 процентов.

С начала года раскрыто 61 коррупционное преступление. В числе коррупционеров - трое акимов сельских округов, двое сотрудников налогового комитета и органов внутренних дел, 24 сотрудника сферы образования, 10 - здравоохранения, 4 - сельского хозяйства, 9 - железной дороги, других госорганов - 9. Семь коррупционных преступлений - по фактам получения взятки, четыре - по фактам дачи взятки. В суды направлено 27 уголовных дел.

К двум годам лишения свободы осужден директор школы-интерната для детей с нарушением опорно-двигательного аппарата города Каратау Т. Султанбеков. Осужден к одному году лишения свободы аким Сарыбулакского сельского округа Кордайского района Б. Жумабаев, который был задержан после дачи взятки в сумме 24 тысяч тенге сотрудниками финансовой полиции за прекращение преследования по факту совершенного им коррупционного правонарушения.

С начала года в сфере распределения земельных участков выявлено три преступления, государственных закупок - четыре, в органах дорожной полиции - одно, таможни - два. В три раза больше (с 9 до 27) выявлено коррупционных правонарушений, из них в отношении работников образования - 16, акимов - 4,

таможенного контроля - одно, по три - в органах внутренних дел и бюджетных учреждениях.

Председатель Дисциплинарного совета Агентства РК по делам государственной службы по Жамбылской области Азимхан САТЫБАЛДИН.

Наш совет поднялся с девятого на второе место среди дисциплинарных советов областей. За истекший год проведено 175 проверок, на заседаниях совета рассмотрен 121 вопрос, возбуждено 121 дисциплинарное дело, привлечено к дисциплинарной ответственности 117 государственных служащих и должностных лиц, проведено 109 выездных приемов граждан. Всего же рассмотрено 613 обращений физических и юридических лиц. Из общего количества привлеченных к дисциплинарной ответственности на десятиерых должностных лиц по рекомендации Дисциплинарного совета наложены взыскания в соответствии с законодательством о борьбе с коррупцией.

- Проверками, проведенными секретариатом Дисциплинарного совета, выявлено 411 нарушений законодательства о государственной службе и антикоррупционного законодательства. Так, руководителями госорганов при привлечении к дисциплинарной ответственности подчиненных допущено 45 нарушений Правил наложения дисциплинарных взысканий, аттестационными и конкурсными комиссиями госорганов допущено соответственно 50 и 19 нарушений утвержденных Правил, 27 случаев нарушения норм Положения о прохождении государственной службы, четыре нарушения Правил передачи имущества в доверительное управление, а 94 должностных лица нарушили требования Кодекса чести государственных служащих.

Некоторые руководители, по старинке, при неснятом дисциплинарном взыскании в виде замечания накладывают на подчиненных взыскание в виде выговора либо строгого выговора. Законодательством же о государственной службе в таких случаях предусмотрено наложение взыскания в виде предупреждения о неполном служебном соответствии.

Другой пример. Государственный служащий в течение месяца после вступления в должность обязан на время прохождения государственной службы передать в доверительное управление находящиеся в его собственности доли (пакеты акций) в уставном капитале коммерческих организаций. Но некоторые об этом почему-то «забывают». В нарушение вышеуказанных требований главным специалистом областного управления фарм-контроля А.Тайлакбаевым, являющимся участником ТОО «Агрофирма «Женис и М», не был своевременно оформлен договор доверительного управления. По рекомендации диссовета он уволен с занимаемой должности.

Аттестационной комиссией аппарата акима Рыскуловского района в нарушение требований Правил проведения аттестации административных государственных служащих проведена аттестация ряда сотрудников аппарата, трехлетний срок пребывания которых к моменту аттестации ещё не истек. Налицо нарушение прав этих служащих. По нашей рекомендации соответствующее наказание понес заместитель акима района Н.Махашев.

## 11-12. КЫЗЫЛОРДИНСКАЯ ОБЛАСТЬ – 4,46

Индексы восприятия	Значения
Индекс экспертного восприятия	3,42
Индекс восприятия населения	4,13
Индекс информационного образа	4,87
Индекс доступности сайта	5,4

### ***Освещение в СМИ антикоррупционной деятельности в области***

Год от года растет число заявлений в дисциплинарный совет Кызылординской области от граждан по фактам нарушения законности со стороны госслужащих. В 2007 году таких заявлений было 424 - на 200 больше, чем в 2006-м. Рассмотрено 73 дисциплинарных дела, заслушаны отчеты 14 руководителей. В результате 82 человека привлечены к дисциплинарной ответственности, шестеро освобождены от занимаемых должностей. Если посмотреть состав нарушителей закона, то картина такая: 67 процентов - это госслужащие, из них 25 акимов аульных округов, 54 сотрудника региональных отделений и местных госорганов, три работника правоохранительных органов. По информации центра правовой статистики и специальным учетам, за 2007 год лишь по коррупционным мотивам к различным видам ответственности привлечены 135 госслужащих.

На заседаниях координационного совета при акиме области не раз указывалось на необходимость строгого соблюдения чиновниками морально-этических норм при общении с гражданами, служебной дисциплины. Однако в ряде районных госучреждений и аульных округов это требование игнорируют. Возможно, по этой причине больше всего жалоб поступает в дисциплинарный совет из сельской местности. К примеру, только за два месяца с начала нынешнего года к дисциплинарной ответственности привлечены 12 акимов аульных округов и один сотрудник райакимата.

Часто нарушения допускают руководители школ. Так, по словам начальника облуправления Агентства по делам госслужбы - председателя дисциплинарного совета области Максута Налибаева, в совет поступило 43 заявления и жалобы, по которым рассмотрены административные дела на 12 сотрудников и руководителей школ.

В первом квартале 2008 года в Дисциплинарный совет Кызылординской области поступило 103 заявления. В том числе девять - от правоохранительных и других государственных органов.

Рассмотрено 16 дел, заслушаны отчеты шести руководителей госорганов на предмет соблюдения ими законов РК «О государственной службе», «О борьбе с коррупцией». По итогам обсуждения два акима аульных округов, столько же начальников отделов горакимата, семь чиновников районного звена получили дисциплинарные взыскания.

В результате проверок госучреждений и ведомств области по линии соблюдения антикоррупционного законодательства выявлено 154 нарушения, 15 госслужащих привлечены к дисциплинарной ответственности.

Департамент по борьбе с экономической и коррупционной деятельностью Кызылординской области возбудил уголовное дело против председателя налогового

комитета Шиелийского района и еще ряда лиц, которые являются соучастниками преступной махинации. Об этом рассказал журналистам на пресс-конференции заместитель начальника финансовой полиции Рустам Акмырзаев. Вина председателя налогового комитета заключается в том, что он при проведении ликвидационной процедуры вместе с директором ГКП «Шиелини Коркейту» и главным бухгалтером этого предприятия, присвоили расположенный в областном центре банный комплекс на 100 мест и прилегающий к нему земельный участок 45 соток, оформив его на водителя налогового комитета. Цена присвоенного составляет около 30 миллионов тенге и является уставным фондом этого ГКП.

### 13. КАРАГАНДИНСКАЯ ОБЛАСТЬ – 4,46

Индексы восприятия	Значения
Индекс экспертного восприятия	3,27
Индекс восприятия населения	4,25
Индекс информационного образа	4,28
Индекс доступности сайта	5

#### *Освещение в СМИ антикоррупционной деятельности в области*

Антикоррупционные инициативы и работу по борьбе с коррупцией в Карагандинской области возглавляет Общественная комиссия при акимате во главе с акимом области и в основном под эгидой НДП «Нур Отан», председателем областного филиала которой является сам аким.

При этом следует отметить, что работа данной комиссии не имеет широкого освещения в СМИ. За период проведения мониторинга СМИ с января по октябрь 2008 года было зафиксировано 33 публикации с упоминанием акимата, из которых только 3 носили позитивную окраску, связанную с освещением антикоррупционной деятельности акимата. Остальные 30 были явно негативными, где говорилось о злоупотреблениях и коррупционных правонарушениях со стороны работников акиматов различного уровня.

По данным (за три квартала 2008 года) дисциплинарного совета АГДС по Карагандинской области, в числе основных задач которого стоят внесение на рассмотрение акимам области, районов, городов и сельских округов, руководителям государственных, правоохранительных и иных органов и организаций рекомендаций о привлечении к дисциплинарной ответственности государственных служащих за нарушения Кодекса чести и совершение коррупционных правонарушений, за исследуемый период было:

Возбуждено дисциплинарных дел – 105, рекомендовано наложение дисциплинарных взысканий – 116, в том числе 7 увольнений с должности. Из 116 рекомендаций ДС, руководящими органами Карагандинской области привлечены к дисциплинарной ответственности 105 человек, в том числе 6 увольнений с занимаемой должности.

В частности:					
1) политические государственные служащие:	0	7	3	0	10
- заместители акима области;					0
- руководитель аппарата акима области;					0
- акимы городов областного значения			1		1
- акимы городов, районов, городов в районах и районов в городах		1			1
- акимы в селах, сельских округах, поселках, аулов		6	2		8
2) административных государственных служащих:	22	45	26	0	93
- группы категории С;	6	15	3		24
- группы категории Д;	2	6	4		12
- группы категории Е;	14	24	19		57
3) сотрудников правоохранительных органов;					0
4) иных лиц.		1	1		2

По данным финансовой полиции, за исследуемый период было возбуждено 1 уголовное дело в отношении сотрудника акимата Карагандинской области.

В целом антикоррупционные инициативы акимата Карагандинской области сводятся, в большинстве своем к проведению круглых столов, расширенных заседаний с участием представителей правоохранительных органов и общественных организаций.

#### 14. АКИМАТ АЛМАТИНСКОЙ ОБЛАСТИ – 4,03

Индексы восприятия	Значения
Индекс экспертного восприятия	2,77
Индекс восприятия населения	2,64
Индекс информационного образа	4,53
Индекс доступности сайта	6,2

#### **Освещение в СМИ антикоррупционной деятельности в области**

В Карасайском районе Алматинской области проводят незаконные операции с земельными участками: в сети сотрудников департамента КНБ южной столицы попался заместитель акима Узунагашского сельского округа Алматинской области Нурбаев. Его задержали с поличным 12 марта в момент получения взятки в размере 960 000 тенге от жительницы Алматы. По материалам следствия выходит, что чиновник запросил у заявительницы 8 000 долларов США за предоставление ей земельного участка под индивидуальное жилищное строительство на территории Жамбылского района.

ДБЭКП по Алматинской области направил в суд уголовное дело в отношении председателя Капшагайского городского суда К. Талиповой. Она обвиняется в составлении фиктивных протоколов и незаконной переквалификации действий обвиняемых и соответствующего снижения срока наказания. Вскоре предстанут перед судом аким Каменского сельского округа Карасайского района Алматинской области Р. Таубаев и инженер ГКП «Саулет» ГУ «Отдел

архитектуры и градостроительства» данного округа К. Абдрахманов, незаконно выделившие 36 гражданам земельные участки, принадлежащие товариществу «Интеграция Достык».

Комиссия по борьбе с коррупцией по Алматинской области работает при областном филиале НДП «Нур Отан», возглавляемом Акимом области. Широко практикуются выездные заседания общественной приемной с участием руководителей различных служб и управлений, опять-таки под эгидой «НурОтан».

По данным мониторинга СМИ, акимат области упоминается за 9 месяцев 19 раз, все упоминания в негативном контексте.

По данным АГДС, за исследуемый период был: Возбуждено дисциплинарных дел – 77, рекомендовано наложение дисциплинарных взысканий – 76, в том числе 30 замечаний, 36 выговоров, 5 строгих выговоров и 5 предупреждений о неполном служебном соответствии. Из 76 рекомендаций ДС, руководящими органами Алматинской области привлечены к дисциплинарной ответственности 86 человек, в частности:

1) политические государственные служащие:	6	4	3	0	13
- заместители акима области;					0
- руководитель аппарата акима области;					0
-акимы городов областного значения					0
-акимы городов, районов, городов в районах и районов в городах					0
-акимы в селах, сельских округах, поселках, аулов	6	4	3		13
2) административных государственных служащих:	27	37	8	0	72
- группы категории С;	1	1			2
- группы категории Д;		1			1
- группы категории Е;	26	35	8		69
3) сотрудников правоохранительных органов;					0
4) иных лиц.		1			1

По данным АБЭКП за исследуемый период было возбуждено 2 уголовных дела против Акимов разного уровня.

Вся деятельность по профилактике коррупционных правонарушений сосредоточена в политической партии, филиал которой возглавляет Аким области. Отмечая положительную работу акимата с «Нур Отан», однако это недостаточно, требуется более широкое привлечение как НПО, других политических партий, в том числе и СМИ.

## 15. ЮЖНО-КАЗАХСТАНСКАЯ ОБЛАСТЬ – 3,86

Индексы	Значения
Индекс экспертного восприятия	1,83
Индекс восприятия населения	3,96
Индекс информационного образа	3,83
Индекс доступности сайта	5,8

### **Освещение в СМИ антикоррупционной деятельности в области**

В Южно-Казахстанской области в прошлом году 170 госслужащих были уличены в коррупционных преступлениях. На скамью подсудимых сели налоговики, прокуроры, медики, учителя и др. Лидируют полицейские - их 29 человек и столько же сотрудников акиматов

Госслужащим инкриминировались различные преступления, такие как взятки, мошенничество, хищение, растрата чужого имущества, подлог и прочее. На сегодняшний день 15 госслужащих находятся в следственном изоляторе, более ста осужденных уже отбывают наказание в колониях. Памятным было задержание с поличным акима Сузакского района, который, будучи недовольным малой суммой подношения, ударил заявителя пачкой денег по голове. Это обстоятельство, в свою очередь, было отражено в материалах дела. По данным статистики, помимо коррупционных преступлений ряд госслужащих был осужден и по более тяжким статьям. Так, в Шардаринском районе молодой полицейский изрезал ножом односельчанина, в Туркестане оперуполномоченный РОВД убил своего знакомого, а в Шымкенте сотрудник КНБ осужден за изнасилование малолетних.

Сразу восемь южно-казахстанских чиновников получили строгие выговоры на очередном заседании Дисциплинарного совета ЮКО. Эти наказания назначены в ходе рассмотрения нарушений, допущенных четырнадцатью акимами сельских округов и заведующими районными отделами. Так, аким сельского округа Отырар Отырарского района не провел необходимые мероприятия по борьбе с коррупцией. Кроме того, принял на должность земельного инспектора аппарата человека, не прошедшего конкурс.

В числе рассмотренных нарушений также проблемы с выделением земельных участков, оставленные без рассмотрения заявления жителей. Кроме строгих выговоров, акимам городов и районов рекомендовано объявить еще четыре выговора и одно несоответствие служебному положению своим сотрудникам. Если в течение шести месяцев допущенные нарушения не будут устранены, то наказанные чиновники будут уволены.

Ущерб государственной казне в размере более миллиарда тенге причинила и некая гражданка Т. Лим, зарегистрировавшая в органах юстиции лжепредприятия. Тридцать первого марта ДБЭКП по Южно-Казахстанской области направил уголовное дело в суд. Кстати, как сообщила пресс-службы антикоррупционного агентства, согласно разработанному финансовой полицией законопроекту, призванному усилить борьбу с коррупцией и теневой экономикой, понятие «лжепредпринимательство» будет расширено. К субъектам ложного предпринимательства предлагается относить не только теневые коммерческие организации, но и индивидуальных предпринимателей-симулянтов.

В 2008 году в области возбуждено 40 уголовных дел по коррупционным преступлениям. К ответственности привлекли 25 акимов различных уровней. Бывшего замдиректора Департамента экономики, в кабинете которой нашли почти 60 тысяч меченых долларов, осудили на пять лет. Тяжкую статью «Получение взятки»

заменили на более безобидную «Мошенничество». Спасти от сурового наказания пытались и эксакима г.Шардара. Марат Ахметжанов, прокурор ЮКО: акимом района он был освобожден задним числом. Итоги - факт взяточничества хотели представить как вид мошенничества.

В ближайшее время тотальные проверки ожидают налоговый и земельный комитеты, а так же Департамент таможенного контроля. На сотрудников именно этих ведомств сейчас поступает больше всего жалоб.

## 16. АТЫРАУСКАЯ ОБЛАСТЬ – 3,7

Индексы восприятия	Значения
Индекс экспертного восприятия	2,74
Индекс восприятия населения	4,3
Индекс информационного образа	4,68
Индекс доступности сайта	3,1

### ***Освещение в СМИ антикоррупционной деятельности в области***

В Атырауской области с начала года судами рассмотрено семь дел, связанных с коррупцией. По результатам судебных разбирательств, за коррупционные преступления 4 человека осуждены к различным срокам лишения свободы, к одному подсудимому применено условное наказание и два человека оштрафованы. На скамье подсудимых побывали сотрудник управления дорожной полиции, инспектор рыбоохраны, главный бухгалтер средней школы, бывший аким посёлка и три сотрудника государственных структур.

Как сообщили в пресс-службе областной прокуратуры, все лица, привлекавшиеся к судебной ответственности, попали в поле зрения правоохранительных органов за взятки.

Так, в Атырауской области возбуждено уголовное дело в отношении казахстанского филиала компании «Паркер Дриллинг Компани Интернэшнл ЛТД», уличенного в неуплате налогов в размере более десяти миллиардов тенге. В ходе расследования уголовного дела компания уплатила указанную сумму. Департамент по борьбе с экономической и коррупционной преступностью (ДБЭКП) по Атырауской области прекратил это уголовное дело в связи с амнистией.

Ущерб государству в размере 11 миллионов 110 тысяч тенге причинили заместитель директора департамента архитектуры, градостроительства и строительства по Атырауской области И. Глебова и начальник отдела пассажирского транспорта и автодорог К. Бергенова, принявшие в эксплуатацию якобы полностью реконструированный распределительный газопровод Махамбет — Индер. Дело направлено в суд.

В Атырау возбуждено уголовное дело против сотрудника областного акимата. Чиновник обвиняется в хищении бюджетных средств на сумму свыше 111 млн тенге. Как заявила пресс-секретарь местной финполиции А.Мухтарова, работник отдела развития автодорог облакимата, вступив в преступный сговор со своим знакомым, зарегистрировал лжепредприятие – ТОО "КРР Проектстроймонтажсервис" в целях хищения бюджетных средств. Деятельность этого "мыльного треста" нанесла ущерб

