

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ПОВЫШЕНИЯ ИНДЕКСА ВОСПРИЯТИЯ КОРРУПЦИИ

Государственная программа на 2001-2005 годы (Транспаренси Казахстан принимал участие в ее разработке) переориентировала борьбу с коррупцией, определив в качестве приоритета не использование методов и средств правоохранительных и специальных органов, а выявление причин коррупции и решение достаточно широкого спектра проблем, охватывающих социальные, политические, экономические, правовые аспекты развития общественных отношений с учетом казахстанской специфики и накопленного мировым сообществом опыта борьбы с коррупцией. В программе делается упор на повышение ответственности в борьбе с коррупцией не только государственных органов, но и институтов гражданского общества.

К сожалению, эта программа пока не реализуется в полной мере и не стала известна широкому кругу граждан. Программа не работает, так как нет механизма ее реализации полномочий. Не создает противодействия причинам коррупции, таким, как субъективное назначение и отстранение от ключевых должностей, реального разделения ветвей власти, отсутствие системы сдержек и противовесов, неподотчетность и непрозрачность государственных органов, отсутствие доступа к информации, давления на прессу.

Обращают на себя внимание факты отмены соответствующими должностными лицами ранее принятых ими нормативно-правовых актов, направленных на борьбу с коррупцией. В частности распоряжением премьер-министра РК № 105-р от 24.07.2000 г. без каких-либо серьезных причин было отменено распоряжение премьер-министра РК № 157-р от 19 августа 1998 г. "О мерах по формированию банка данных о субъектах коррупционных правонарушений". Отмеченный банк данных содержал в себе сведения о государственных служащих, уволенных по отрицательным мотивам, в том числе совершивших коррупционные правонарушения, с целью исключения возможного поступления их повторно на государственную службу.

Иначе говоря, нередко имели место случаи, когда с отменой тех или иных нормативно-правовых актов, связанных с противодействием коррупции, соответствующие государственные органы утрачивали безо всякой замены свои прежние антикоррупционные обязанности, функции и полномочия. Данное обстоятельство, безусловно, повлияло на снижение уровня борьбы с коррупцией.

Еще разработчиками программы отмечались нерешенные проблемы, которые остаются нерешенными по сей день:

1) отсутствие необходимой и совершенной правовой базы для борьбы с коррупцией;

- 2) фактическое нераспространение предпринимаемых государством антикоррупционных мер в отношении государственных служащих высшего и среднего звеньев, а также неоправданная практика организационно-кадровой политики, создающая благоприятные для коррупции условия;
- 3) акцентирование внимания государственных органов на борьбу с последствиями, но не причинами и условиями коррупции;
- 4) слабая материально-техническая оснащенность, недостаточная социальная и правовая защита работников правоохранительных органов и судов, достаточно высокий уровень коррупции в их собственных рядах;
- 5) недостаточная степень доверия гражданского общества к органам государственной власти, низкий уровень правовых знаний населения и, как следствие, его социальной активности. Все это порождает не только слабое исполнение законов и иных норм, но и тормозит развитие в обществе правовой культуры и правовой ответственности, не способствует укоренению традиции широкого использования гражданами своих конституционных прав;
- б) недостаточный уровень взаимодействия с иностранными государствами и международными организациями по вопросам противодействия коррупции.

К основным направлениям рассматриваемой государственной антикоррупционной программы были отнесены:

1. Совершенствование правовой базы борьбы с коррупцией. Это предполагает разработку и принятие законодательных актов, а также внесение изменений и дополнений в действующее законодательство, регулирующее вопросы борьбы с коррупцией в тех или иных сферах;
2. Практические меры общего характера, включая:
 - а) предупреждение коррупции в сфере государственной службы;
 - б) противодействие "теневой экономике" как источнику коррупции;
 - в) обеспечение прозрачности механизмов государственной экономической политики
 - г) принятие региональных программ борьбы с коррупцией;
3. Укрепление правоохранительных органов и судебной системы посредством осуществления комплекса мер по обеспечению социальных и правовых гарантий для их работников, повышения уровня материально-технического обеспечения данных органов, совершенствования системы подбора, подготовки и переподготовки кадров и т.д.;
4. Пропаганда государственной антикоррупционной политики через средства массовой информации, учебные программы высших учебных

заведений и т.д.

5. Развитие международного сотрудничества в борьбе с коррупцией.

Нельзя не отметить, что по Индексу восприятия коррупции Казахстан в 2006 году занял 111-е место. Эти показатели свидетельствуют о том, что уровень коррупции в республике заметно вырос, а уровень борьбы с ней, наоборот, снизился. Такое обстоятельство можно назвать следствием слабой борьбы государства и его органов с коррупцией.

Особенно же важно отметить, что ни первая, ни вторая государственные программы по борьбе с коррупцией не привели к активному взаимодействию государства с институтами гражданского общества в процессе противодействия коррупции, что обусловлено главным образом слабой работой государства в этом направлении.

Борьба с коррупцией станет успешной только лишь тогда, когда общество выберет непримиримую позицию. Результаты многочисленных исследований показывают, что для борьбы с системной коррупцией необходимо активное участие общества и неправительственных организаций. Необходимы реальные сдвиги по осуществлению общественного контроля различных сфер государственных услуг от образования, медицины, до выдачи паспортов и лицензий, да работы дорожной полиции. Необходимо участие гражданского общества в борьбе с коррупцией. (Сингапур нельзя назвать развитой страной, но два составляющих элемента, позволяющих бороться с коррупцией - политическая воля и инициатива общества, автоматически перевели Сингапур с самых низов "коррупционной" таблицы в середину.)

Государство также не стремится вовлечь в этот процесс весь спектр действующих в республике СМИ. Оно предпочитает в этом направлении работать только с теми СМИ, которые находятся на содержании государственного бюджета. Тем самым оно ограничивает свои информационного сотрудничества Казахстана в борьбе с коррупцией с зарубежными странами, международными странами, иностранными неправительственными организациями. Одним из показателей этого является тот факт, что республика до сих пор не присоединилась к основополагающим пропагандистские возможности в процессе реализации антикоррупционной политики.

Одной из серьезных проблем в осуществлении борьбы с коррупцией, является отсутствие концептуального подхода, который должен заключаться в том, что существенные изменения должны готовиться в пакете с изменениями в уголовно-процессуальное и гражданско-процессуальном законодательстве, законами о прокуратуре и адвокатуре и др. документами. На деле же все эти изменения вносятся уже после принятия закона, готовятся различными ведомствами и зачастую противоречат друг другу.

Антикоррупционные законы должны соответствовать международным нормам защиты прав человека и обеспечивать справедливый суд.

Существует мнение, что отсутствие нормативных определений понятий коррупции, коррупционного преступления и иных коррупционных правонарушений является одним из основных препятствий к созданию эффективного механизма борьбы с коррупцией. При этом необходимо отметить, что не всякое определение коррупции может играть эту роль, а лишь такое, которое исключает неоднозначность, и для применения которого не нужно содержать армию толкователей. Вполне очевидно, что современная система правовых мер борьбы с коррупцией не вполне адекватна самому явлению с точки зрения пропорциональности, если из каждых ста совершенных коррупционных правонарушений преступлениями будут лишь два, а из каждого десятка правовых запретов половина окажется уголовно-правовыми, т.е. обладающими наивысшей репрессивностью. Считается разумным установить административную ответственность за получение мелкой взятки (величина которой не превышала бы одного минимального размера оплаты труда), и тем самым создать критерий для отграничения преступления.

Существенным представляется провести антикоррупционный мониторинг законодательства с целью снижения неопределенности всех многозначных неопределенных норм и/или не имеющих признаков, используемых при конструировании правовых норм. Кодифицированные нормативные акты (гражданский, уголовный, уголовно-процессуальный и иные кодексы) целесообразно дополнить специальными разделами, содержащими толкование всех неопределенных, а также многозначных понятий, имеющих отличающиеся толкования применительно к различным отраслям права.

Для совершенствования правовой системы необходимо перейти от преимущественного использования при конструировании правовых норм альтернативных относительно определенных санкций («лишение свободы на срок от двух до десяти лет с конфискацией имущества или без таковой, или исправительные работы на срок до двух лет, или штраф на сумму от ста до семисот минимальных размеров оплаты труда и т.п.) к преимущественному использованию альтернативных абсолютных определенных санкций («лишение свободы на два года или исправительные работы на один год»). Противники такого решения видят в нем посягательство на свободу судебного усмотрения и соответственно резкое ограничение возможностей для тщательной дифференциации ответственности за правонарушения. Но этот недостаток может быть в значительной степени компенсирован средствами юридической техники. Принцип в том, что каждому типичному признаку правонарушения, изменяющему степень его общественной вредности, должна соответствовать отдельная норма. Стремление к экономии законодательного материала сегодня доведено до абсурда, который особенно очевиден на примере уголовного законодательства. **Мировой опыт свидетельствует, что отечественный законодатель хорошо освоил только один способ такой экономии: конструирование предельно общих норм, объективно являющихся одной из основ коррупции.**

Особенно важно привести в национальные системы гражданско-процессуального законодательства преимущественно императивные (прямо обязывающие суд) нормы, исключив употребляемые во многих случаях неопределенные либо носящие, по существу, рекомендательный характер формулировки: «суд может», «суд применяет», «суд не может», «суд принимает» и т.п. Все это, на наш взгляд, имеет самое прямое отношение к казахстанскому законодательству, нормы которого страдают отсутствием императива».

Существует необходимость разработки четких принципов вынесения приговоров, которые были бы справедливыми, а не явно карательными. Ясно, что суд должен различать случаи, когда чиновник получает взятку за выполнение своих обязанностей (например, за ускорение принятия официального решения) и более серьезные случаи, когда чиновник получает взятку за действия, которые сами по себе предосудительны. Большим плюсом было бы слияние различных статей уголовного законодательства, направленных против коррупции и тайных комиссионных, для сокращения возможных лазеек.

В таком случае уголовное право предусматривало бы статьи, направленные против коррупционной практики фирм, Заслуживает внимания включение в правовую систему Казахстана концепции уголовного ответственности юридических лиц, практикующих так называемый «сговор по государственному контракту», когда явные конкуренты тайно договариваются между собой, кто получит контракт и по какой цене. Понадобятся специальные положения для обеспечения того, чтобы государство могло вернуть средства, полученные в результате коррупции, поскольку зачастую они находятся в руках третьих сторон или даже за пределами страны. Уголовное законодательство должно предусматривать методы прослеживания, конфискации, замораживания и ареста доходов, полученных незаконным путем в результате коррупции.

Существует несколько серьезных оснований использования против коррупции гражданского права наряду с уголовным правом. В гражданском праве бремя доказательств не столь обязательно, а в надлежащих случаях на подозреваемого более эффективно и, в то же время, справедливо может быть возложено бремя опровержения утверждения. Доказательства в гражданском процессе необходимы только для установления вины через «уравнивание возможностей». Коррупцированный чиновник может обойти уголовное право, однако у гражданского права более широкий охват.

Очень часто коррупцированные чиновники после кратковременного тюремного заключения вполне безопасно пользуются плодами незаконно приобретенных средств, оформленных на имя супруги или адвокатов. В настоящее время с помощью гражданского права рассматриваются несколько путей решения данной проблемы: разоблачение «трастов» и «подарков», отношения к таковым не имеющим; объявление супружеских имущественных претензий на незаконно приобретенные средства, выдвигаемых одним из супругов, недействительными и основанными на несуществующем «праве собственности».

Деньги, полученные коррупцированным государственным чиновником, по закону принадлежат государству. Государство может подать иск на чиновника на полную сумму взяток, полученных им, даже если чиновник (или бывший чиновник) истратил большую часть денег. Государство также может предъявить имущественную претензию для компенсации за нарушение своего долга чиновником, которому оно доверяет определенные обязанности. Для взяточников было бы явным барьером осознание того, что государство может выдвинуть против них иск и что они должны будут заплатить сумму, эквивалентную взятке. Гражданским правом также должно четко определяться, что контракты, полученные посредством коррупции, недействительны только по решению государства. Во избежание произвольного

толкования подобных контрактов со стороны государства Верховный суд может быть уполномочен государством расследовать обстоятельства получения контракта и аннулировать его действие, если он был заключен коррупционным путем. Знание участником торгов того, что подобные контракты ненадежны, может быть дополнительным мотивом против коррупции.

Необходимо учитывая международный опыт разработать надлежащую систему и процедуры предотвращения и сдерживания коррупции в Казахстане. Принятие и соблюдение этики поведения государственных служащих и частных компаний будут способствовать предотвращению ущерба, наносимого коррупцией государственным интересам и повышению качества принятых официальных решений.

- способствовать открытому обсуждению наиболее значительных проблем, стоящих перед правительством, и устанавливать приоритеты реформ, необходимых для того, чтобы действия правительства были гласными и подотчетными;
- обеспечить надлежащий контроль за исполнением правительством своих функций путем усиления внутренних механизмов контроля, включая органы следствия и принуждения в отношении коррупционной деятельности и обеспечения доступа общества к информации, необходимой для детальных проверок извне;
- установить нормы определения злоупотребления служебным положением государственными служащими, а также принять эффективные меры против незаконного обогащения, включая суровое наказание для тех, кто использует служебное положение в корыстных целях;
- разработать механизм сотрудничества в правовой и банковской сферах для обеспечения быстрого и эффективного реагирования во время международного расследования дел о коррупции;
- считать приоритетным усиление правительственных постановлений и обеспечение сбора налогов, управление правосудием, законодательством, процессом выборов;

Фундаментальным принципом деятельности любой компании является работа в рамках законов страны, в которой расположена компания. Тем не менее, в отличие например от компаний США, деятельность которых регулируется Законом об иностранной коррупции 1977 года, положение тех компаний, которые нарушили законы других стран, отличающиеся от законов их государства, в настоящее время неясно.

В Казахстане сейчас инвесторов можно условно разделить на 2 вида:

1. Компании, национальное законодательство которых запрещает давать взятки иностранным государственным чиновникам и также Конвенции ОСЭР
2. Компании, государств в которых подкуп иностранных чиновников не является преступлением и не ратифицировавшими антикоррупционные конвенции ОСЭР.

Это, несомненно, большая проблема, которая может быть частично решена если Казахстан присоединится к Конвенциям ОСЭР и приведет национальное законодательство в соответствии с международным антикоррупционным законодательством.

Хорошим примером для Казахстана является опыт США, где с 1991 года действуют - Федеральные принципы вынесения судебных приговоров. Комиссия по выполнению данных принципов первоначально была образована для контроля за вынесением судебных приговоров частным лицам, однако, ее наибольшим вкладом в уголовное право стало изучение положения корпораций. Исследования показали штраф, налагаемый на компании составил в среднем лишь около 20% потерь, вызванных их деятельностью. Это послужило основанием для решения комиссии о том, что вынесение приговоров по данным вопросам должно осуществляться с учетом репутации обвиняемой компании; иными словами, должно быть оценено так называемое «положительное корпоративное гражданство». Данное решение не направлено на наказание компаний за плохое корпоративное поведение, а скорее, на вознаграждение хорошего поведения. Если компания совершила правонарушения, наказание обычно в три раза превышает причиненный ущерб. Тем не менее, в тех случаях, когда компания может подтвердить, что у нее имеются эффективные этические программы на местах, штраф может быть уменьшен на 95%.

СУДЕБНАЯ СИСТЕМА

- В судебном корпусе немало людей, профессиональные и личные качества которых не соответствуют занимаемой ими должности, требованиям судебской этики. Требования к кандидату в судьи, касающиеся профессионального ценза, должны быть повышены и соответствовать 5 годам для кандидатов в судьи районного суда и 7 годам – для кандидатов в судьи вышестоящего суда. Следует увеличить возрастной ценз для кандидатов в судьи вышестоящих судов до 35-40 лет, для остальных судов ценз повысится автоматически с учетом увеличения профессионального ценза;
- Ввести выборность председателей областных и районных судов тайным голосованием судей. Судьи районных судов избирают через косвенные выборы судей областных судов. Судьи путем тайного голосования избирают председателей судов и председателей судебных коллегий;
- Учредить институт мировых судей или институт биев, призванный разрешать простые споры, разгрузив тем самым суды;
- Для достижения баланса между судебной подотчетностью и судебной независимостью должен быть учрежден независимый, надежный и быстро реагирующий механизм рассмотрения жалоб для получения, расследования и определения действительности заявлений о коррупции судебных служащих. Нужно учредить штат инспекторов (возможно в рамках Комитета по судебному администрированию при Верховном суде РК) для регулярного посещения всех судебных районов с целью инспектирования процедур, которые могут представлять опасность для судебной чистоты. Должно быть признано, что судьи, как и другие граждане, могут быть наказаны по уголовному законодательству и у них нет иммунитета от соблюдения общего законодательства;

- Должен быть принят Кодекс поведения судей и проводиться контроль на предмет его соблюдения, судьи должны быть проинструктированы об устанавливаемых Кодексом положениях, а общественность - проинформирована об его существовании и содержании. Вновь назначенные судебные служащие должны официально подписываться под судебным кодексом поведения и подтвердить согласие на санкции, включая уход с должности, если будет доказано, что они нарушили требования кодекса. Представители ассоциации судей, ассоциации юристов, прокуратуры, министерства юстиции, парламента и общественность должны быть вовлечены в процесс выработки стандартов честности судейства;
- Для борьбы с коррупцией в судебных органах должен быть разработан специальный План действий при участии представителей вышеперечисленных структур и обращающихся в суд людей;
- Обеспечить также и в порядке служебного надзора зависимость судьи от закона в качестве неизбежного составного принципа независимости. Служебный надзор включает в себя и полномочие указать судье на его противоречащий порядку способ выполнения своих служебных обязанностей и призвать его к их надлежащему, незатянутому выполнению. Однако, мероприятия служебного надзора могут касаться лишь той области деятельности судьи, которая выходит за рамки его основной профессиональной деятельности и относится к внешней, организационной части его работы;
- При недостаточно совершенной регламентации процессуальным законодательством действий судьи и существующем чрезмерно снисходительном отношении вышестоящих судебных инстанций к явным нарушениям порядка судопроизводства далеко не все поступки и решения судьи, мягко говоря, соответствуют канонам состязательного процесса. Судебный процесс зачастую из состязательного превращается не только в «следственный», но и в «инквизиционный», поскольку судьи чинят произвол и попирают нормы судопроизводства: немотивированно и множество раз отказывают в приеме обращений, жалоб, заявлений; необоснованно отклоняют ходатайства; предвзято исследуют и оценивают доказательства и т.п.

Поэтому целесообразно ввести в законодательство понятие «процессуальное правонарушение» и за его совершение принципиально ставить вопросы о юридической ответственности самого суда за умышленные и явно противоправные действия (бездействие), а также решения, повлекшие утрату прав, имущества, материальный и моральный вред. («В связи с нарушениями законности при отправлении правосудия и волокитой в 2001-2002 годах прокурорами были внесены руководителям судов более 120 представлений. Однако по результатам их рассмотрения в дисциплинарном порядке наказаны только 22 судьи и отозвано только 4». Из Доклада Генерального прокурора РК, март 2002 года).

(Ниже приводятся данные и мнения о влиянии на решение проблем, связанных с обеспечением доступа к правосудию, других структур государственной власти и негосударственных институтов. О наличии такого влияния, необходимости учета этого обстоятельства, связанного

еще и с низким авторитетом судебной власти в обществе, говорит хотя бы такой факт: На вопрос: «К кому или в какой орган считаете необходимым обратиться за защитой нарушенных прав, если Вас необоснованно привлекли к уголовной ответственности или арестовали?» из 37 опрошенных подозреваемых, обвиняемых только 3 (или 8,1%) назвали суд, 21 (56,7%) – прокурора, 11 (29,7%) - Президента, Парламент, депутатов, 2(5,4%)- руководителей органов, осуществляющих расследование (журнал «Правовая реформа в Казахстане», №3, 2001 г., с.16).

Действующее законодательство Республики Казахстан декларирует нормы о независимости любого государственного служащего, подчеркивая подчиненность его только Конституции и законам страны, служебному долгу и этике поведения госслужащего. При этом для административных государственных служащих (включая сотрудников полиции) законом и подзаконными актами устанавливается подробная процедура назначения на должность, продвижения по службе и отстранения от должности. Назначение на должность должно осуществляться с учетом профессиональных качеств, на открытой конкурсной основе. Продвижение по службе связано с проведением регулярных аттестаций и безупречным поведением сотрудника полиции на предыдущей должности. В случае незаконного увольнения от должности работник полиции имеет право обжалования такого решения в вышестоящий орган или вышестоящему должностному лицу, а также на судебную защиту своих прав и свобод.

Однако, говорить о независимости работников полиции несколько некорректно, поскольку вся система МВД РК построена на принципе единоначалия, то есть безусловного исполнения приказа вышестоящего начальника. Исключение из общего правила существует в отношении сотрудников следственных подразделений МВД, поскольку в соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством следователь является процессуально- самостоятельной фигурой, подчиняется только закону и защищен уголовно-процессуальным законодательством РК. На практике имеет место множество внепроцессуальных способов воздействия на следователя (продвижение по службе, получение очередного звания и т.п.), зависящих от вышестоящего начальства. При этом назначение на должность в целом в системе МВД, вопреки требованиям закона, основано не столько на профессиональных качествах работника, сколько на его связях, принадлежности к определенному клану или группе лиц. Большинство исследователей также считает, что независимость работников полиции не повысится и снижение уровня коррупции в системе МВД не произойдет, если продолжится практика лишения работников полиции ранее существовавших многочисленных льгот, останется на том же низком уровне зарплата на фоне больших полномочий.

Корруптированность системы государственной власти способствует тому, что количество случаев судебного преследования, закончившихся судебным наказанием, достаточно невелико по сравнению с общим количеством совершенных коррупционных правонарушений. При этом значительная часть этих правонарушений (по мнению отдельных исследователей - до 80%) является скрытой (латентной) и с этим мнением трудно не согласиться.

Все это связано, в частности, с несовершенством существующих механизмов обжалования коррупционных действий сотрудников полиции (отсутствие института защиты свидетелей; незащищенность гражданина, обратившегося за защитой своих нарушенных прав перед государственной "машиной" и пр.).

Уровень коррумпированности работников полиции очень велик, что регулярно подчеркивали в своих выступлениях и Президент страны, и Генеральный прокурор, и Министр внутренних дел.

Случаи привлечения работников полиции к уголовной ответственности и осуждения их судами за совершенные коррупционные правонарушения стали в целом достаточно распространенным явлением.

Так, в 1999 году в стране было выявлено 2818 коррупционных правонарушений и осуждено за их совершение 589 человек, большую часть из которых составляли именно работники полиции (110 человек). 48,4 % всех осужденных были приговорены к лишению свободы.

Следует учесть, что по официальной статистике только 34% уголовных дел о коррупционных преступлениях доходит до судебного разбирательства.

К дисциплинарной ответственности за совершение коррупционных правонарушений в 1999 году было привлечено 56 работников полиции.

В 2000 году по отрицательным мотивам с полицейской службы было уволено 613 работников. Причем 105 сотрудников полиции в этом году привлекли к уголовной ответственности за совершение коррупционных преступлений.

В 2001 году по фактам злоупотреблений из органов внутренних дел уволено 541 человек.

В 2002 году в отношении 179 сотрудников МВД были возбуждены уголовные дела за совершение ими преступлений. При этом было выявлено 82 факта коррупции.

Многие исследователи отмечают, что в основном к строгой ответственности привлекаются работники полиции низшего звена.

Максимальное наказание для скомпрометировавшего работника полиции высшего звена - увольнение от должности. Так, за совершение коррупционных проступков были уволены в конце 2000 года начальники УВД Акмолинской области и г. Астаны., однако уже через два месяца один из них был назначен начальником департамента МВД по борьбе с наркобизнесом.

Таким образом, следует заключить, что самой большой проблемой Республики Казахстан, в том числе в сфере борьбы с коррупцией, является неисполнение законов, в первую очередь - самими государственными органами, призванными бороться с ней.

Действующее законодательство позволяло и позволяет вести эффективную борьбу с преступностью и коррупцией, однако правоприменительная практика свидетельствует, что не обеспечивается неотвратимость наказания за совершенные правонарушения.

Лица, привлеченные к дисциплинарной ответственности за коррупционные правонарушения и уволенные из государственных органов, через некоторое время могут быть назначены на другие высокие государственные посты.

В соответствии с действующим законодательством Республики Казахстан любое действие или решение должностного лица (в том числе и сотрудника полиции), может быть обжаловано в судебном порядке. Кроме того, в системе МВД существует служба внутренней безопасности, самостоятельно занимающаяся ведомственным расследованием случаев коррупционных правонарушений, совершенных сотрудниками полиции, которую назвать независимой нельзя. Надзор за соблюдением законов работниками полиции осуществляют соответствующие территориальные органы прокуратуры, имеющие полномочия как по отмене незаконных решений сотрудников полиции, так и по привлечению их к дисциплинарной, административной и уголовной ответственности за совершение коррупционных действий. Так, за 2000 год органами прокуратуры было отменено более 700 незаконных постановлений о возбуждении уголовных дел, освобождено 628 незаконно задержанных граждан, выявлено 860 случаев незаконных обысков без санкции прокурора и т.д. В 2001 году прокурорами выявлено 117 незаконных задержаний граждан. В общей сложности признано незаконным привлечение к уголовной ответственности 354 человек. Отменено 680 постановлений о возбуждении уголовных дел с прекращением их за отсутствием состава преступления.

6 июня 2000 года Приказом Генерального Прокурора РК №106/6 была утверждена Инструкция о порядке рассмотрения заявлений, сообщений, жалоб и информации о преступлениях, которая установила единый порядок приема, учета, регистрации и рассмотрения обращений органами уголовного преследования.

Как в системе МВД, так и в органах Агентства финансовой полиции и Комитета национальной безопасности существуют так называемые "телефоны доверия", по которым население может сообщать о коррупционных действиях сотрудников полиции.

Достаточно большое количество сотрудников полиции были привлечены к ответственности именно в результате обжалования их действий посредством телефонов доверия. Объективно, единственным более или менее независимым механизмом обжалования коррупционных действий сотрудников полиции в Казахстане должен являться, и является судебный механизм. Однако он действует чрезвычайно неэффективно из-за несовершенства и коррумпированности самой судебной системы страны. Обжалование коррупционных действий сотрудников полиции через органы прокуратуры могло бы быть более результативным, однако органы прокуратуры лишены возможности оперативного реагирования на случаи коррупции в органах МВД из-за отсутствия собственного следственного и оперативного аппарата.

Расследованием случаев коррупции в органах МВД занимаются следователи либо самой системы МВД, либо органов национальной безопасности (КНБ) и говорить о независимом расследовании не приходится.

Таким образом, следует заключить, что возможности обжалования коррупционных действий работников полиции в Казахстане серьезно ограничены рамками существующей несовершенной, неэффективной и отчасти коррумпированной системы государственных (правоохранительных) органов и судов.

Улучшению ситуации может способствовать начавшееся создание специализированных административных судов, которые будут рассматривать все дела, связанные с обжалованием неправомερных действий и решений органов полиции и их должностных лиц.

ПРОКУРАТУРА:

До принятия на республиканском референдуме 30 августа 1995 года ныне действующей Конституции деятельность органов прокуратуры в Республике Казахстан регламентировалась Конституцией Республики Казахстан от 28.01.1993 года и Законом РК от 17.01.1992 года «О прокуратуре Республики Казахстан».

Многие исследователи считают, что действовавшее до принятия Конституции 1995 года законодательство о прокуратуре в большей мере обеспечивало независимость прокуроров от влияния каких-либо факторов при осуществлении ими функций прокурорского надзора.

Так, по Конституции 1993 года "органы прокуратуры осуществляют свои полномочия независимо от других государственных органов, должностных лиц и подчиняются только закону..." (ст.107), а по Конституции 1995 года "прокуратура осуществляет свои полномочия независимо от других государственных органов, должностных лиц и подотчетна лишь Президенту Республики" (ст.83).

Изменился и порядок назначения Генерального прокурора Республики: ранее он назначался Верховным Советом (парламентом) сроком на 5 лет (ст.108 Конституции 1993 года), а сейчас - Президентом Республики с согласия Сената (верхней палаты Парламента) сроком на 5 лет.

К прокурорам также применимы нормы Закона РК от 23.07.1999 года "О государственной службе", поскольку все они, включая Генерального прокурора и его заместителей, относятся к категории административных государственных служащих.

Действующее законодательство Республики Казахстан декларирует нормы о независимости любого государственного служащего, подчеркивая подчиненность его только Конституции и законам страны, служебному долгу и пр. При этом для административных государственных служащих (включая прокуроров) законом и подзаконными актами устанавливается подробная процедура назначения на должность, продвижения по службе и отстранения от должности.

Назначение на должность должно осуществляться с учетом профессиональных качеств, на открытой конкурсной основе. Продвижение по службе связано с проведением регулярных аттестаций и безупречным поведением прокурора на предыдущей должности. В случае незаконного увольнения от должности прокурор имеет право обжалования вышестоящему прокурору, а также на судебную защиту своих прав и свобод.

Указом Президента РК "О мерах по совершенствованию правоохранительной деятельности в РК" от 22.01.2001 года предусмотрена разработка законодательства об обязательном исполнении актов и требований прокуроров, определении механизма их принудительного исполнения и установлении ответственности должностных лиц и граждан за неисполнение требований и актов прокурорского надзора.

(Эта мера, по мнению исследователей, лишь в незначительной степени сможет повысить эффективность прокурорского надзора и не повлияет на уровень коррупции в стране. Некоторые считают, что она может иметь обратный эффект: повысить ступень коррумпированности самих прокурорских работников, получающих дополнительный рычаг воздействия на решения, принимаемые органами исполнительной власти).

Тем не менее Законом РК от 09.08.2002 года в действующий Закон РК «О прокуратуре РК» от 21.12.1995 года были внесены достаточно серьезные изменения, направленные на усиление и увеличение полномочий прокуратуры, в том числе и по ее влиянию на судебную власть. Однако, несмотря на то, что действующее законодательство Республики Казахстан не предусматривает каких-либо процессуальных и иных возможностей ограничения продекларированной независимости прокуроров, на практике считать прокуроров независимыми от влияния каких-либо внешних факторов нельзя.

То обстоятельство, что Генеральный Прокурор назначается Президентом страны с согласия Сената парламента сроком на 5 лет внешне не является отрицательным и чем-то исключительным и характерно для многих даже более демократических и развитых государств, чем Казахстан. За истекшие 10 лет независимости в Казахстане сменилось 5 Генеральных прокуроров, причем только один из них полностью находился на должности весь конституционный срок 5 лет. Ныне существующая процедура назначения на должность Генерального прокурора Президентом страны (хотя и с согласия Сената) на деле не обеспечивает ни независимость Генерального прокурора от Администрации Президента, ни независимость всей системы прокуратуры. Президентом РК 03.11.1999 года специальным распоряжением утверждено "Положение о порядке согласования, назначения на должность и освобождения от должности руководящих должностных лиц центральных и местных государственных органов Республики Казахстан".

Оно устанавливает, что назначение на должности заместителей Генерального прокурора осуществляется по письменному представлению Генерального прокурора, внесенному в Администрацию главы государства. Причем Президентом может быть дано поручение об изучении представленной кандидатуры Государственно-правовым отделом Администрации или Секретариатом Совета Безопасности. Предварительному изучению в Государственно-правовом отделе Администрации подлежат также кандидатуры начальников департаментов управлений и отделов Генеральной прокуратуры, прокуроров областей, Астаны и Алматы.

Таким образом, назначение на высшие прокурорские должности, происходит только после получения положительного заключения Государственно-правового отдела Администрации Президента РК. От его мнения зависит также возможность отстранения прокуроров таких рангов от должностей. Поскольку законом установлено, что гарантии обжалования (включая судебное) не распространяются на решения Президента (то есть нельзя оспорить в суде решение Президента об отстранении от должности Генерального прокурора, формально не являющегося политическим госслужащим), то мнение сотрудников Администрации Президента оказывает сильное влияние на степень независимости всей системы прокуратуры. Несмотря на то, что по закону смена высших (политических) государственных служащих не может являться основанием для прекращения административными государственными служащими государственной службы на занимаемой должности по инициативе вновь назначенных государственных служащих, назначение Президентом в декабре 2000 года нового Генерального прокурора страны сразу же повлекло за собой произвольные увольнения всех его заместителей и ряда прокуроров областей, Астаны и Алматы.

То есть, смена Генерального прокурора, как правило, влечет за собой переназначение всех его заместителей (что называется формированием новой команды), а также руководителей территориальных подразделений прокуратуры, назначаемых на должность по

закону, как и Генеральный прокурор, сроком на 5 лет. Все это не может не влиять на степень независимости прокуроров, вынужденных думать не об осуществлении своих должностных функций, а о том, как "понравиться" вышестоящему прокурору.

В качестве положительного момента, связанного с антикоррупционной деятельностью государства, следует отметить наличие политической воли на выведение прокурорских работников из "касты неприкасаемых", поскольку ранее случаи их привлечения за совершение коррупционных правонарушений были крайне редки.

Прокуратура, как внесудебный орган защиты прав человека и надзора за законностью, призвана и могла бы создать необходимые условия для усиления борьбы с коррупцией. Об этом говорят хотя бы следующие цифры: в 2001 году прокурорами выявлено и поставлено на учет почти 2500 ранее не зарегистрированных преступлений, дела по более половины, из которых направлены в суд. Также прокурорами отменено 680 постановлений о возбуждении уголовных дел с прекращением их за отсутствием состава преступления. В 2001 году прокурорами выявлено 117 незаконных задержаний граждан. В общей сложности признано незаконным привлечение к уголовной ответственности 354 человек.

Таким образом, с одной стороны, есть все условия и возможности для развития очень важной функции прокуратуры – функции внесудебного надзора за соблюдением прав и свобод человека и гражданина. Хотя есть мнение, что единственной функцией прокуратуры является надзор за единообразным применением законов в интересах государства, вследствие чего она объективно не может выступать против государства и его представителей в качестве «защитника прав и свобод человека». Для выполнения правозащитной функции мир пока еще не придумал более эффективной системы, чем суд, компетентный, честный и беспристрастный.

Этот тезис подтверждается и тем обстоятельством, что сохраняющееся, а в последнее время - даже усиливающееся влияние органов прокуратуры на суд и судебный процесс, оказывает серьезное отрицательное воздействие на независимость, объективность и беспристрастность суда, а, следовательно, и в целом на ПРАВОСУДИЕ.

Существенно сужает доступ к правосудию наличие норм уголовно-процессуального законодательства, дающих право в процессе дознания и следствия по уголовным делам приносить жалобы на действия и решения дознавателя, органа дознания, следователя только прокурору, надзирающему за исполнением законов при производстве предварительного следствия и дознания (например, ст.108 УПК РК) и лишаящих возможности их обжалования в судебном порядке. Кроме того, реальное процессуальное положение прокурора в процессе (как в уголовном, так и в гражданском, когда прокурор представляет интересы государства или дает заключение) является существенным отступлением от провозглашенного законом принципа равенства процессуальных прав сторон. Даже название процессуального обращения сторон в вышестоящую судебную инстанцию уже предусматривает некое преимущество прокурора перед всеми. Прокурор свой документ именуется протестом, защитник - жалобой.

Можно ли, например, говорить о равноправии сторон, если в соответствии с законодательством надзорный протест прокурора влечет обязательное рассмотрение дела в надзорной инстанции, а надзорные жалобы других участников процесса таковых последствий не влекут? (Пункт 5 ст. 460 УПК РК прямо устанавливает, что правила, предусмотренные статьями 463-465 настоящего Кодекса (для пересмотра вступивших в законную силу приговоров и постановлений суда), на протесты прокуроров не распространяются и рассматриваются надзорной инстанцией непосредственно). А продекларированное (ст.74 УПК РК) право защитника «собирать и представлять предметы, документы сведения, необходимые для оказания юридической помощи» в интересах подзащитного, ни в коей мере не являются равнозначными праву и возможностям стороны обвинения (включая прокурора) представлять доказательства.

Проблемы, возникающие во взаимоотношениях органов прокуратуры с судами значительно уменьшатся, если органы прокуратуры в новом реформированном виде будут защищать не само государство, а прежде всего отстаивать те ценности, которые это государство провозглашает как высшие. В Казахстане такими ценностями по Конституции являются «человек, его жизнь, права и свободы». Тогда, может быть, нередкими станут случаи, когда прокуроры не возбуждают или не продолжают судебной преследование или делают все возможное для прекращения обвинения в тех случаях, когда беспристрастное расследование указывает на необоснованность обвинения.

По каким критериям оценивается национальная системы неподкупности

1. Система власти.

1.1. Президент и правительство.

Индикаторы:

- 1) уровень ответственности за коррупционные правонарушения, установленный в действующем законодательстве;
- 2) степень возможности/ограничения проявлений коррупции на данном уровне государственной власти (анализ Конституции, законов о президенте, о первом президенте, о правительстве, мнения экспертов);
- 3) уровень прозрачности принятия важных государственных решений и кадровых изменений;
- 4) индикаторы ТИ.

1.2. Парламент.

Индикаторы:

- 1) уровень ответственности за коррупционные правонарушения, установленный в действующем законодательстве;
- 2) степень возможности/ограничения проявлений коррупции на данном уровне государственной власти (анализ Конституции, закона о парламенте и статусе его депутатов, мнения экспертов);
- 3) уровень прозрачности законодательного процесса и парламентской деятельности;
- 4) индикаторы ТИ.

1.3. Государственная служба.

Индикаторы:

- 1) индикаторы ТИ;
- 2) уровень ответственности за коррупционные правонарушения, установленный в действующем законодательстве;

- 3) степень возможности/ограничения проявлений коррупции на данном уровне государственной власти (анализ Конституции, закона о государственной службе, мнения экспертов);
- 4) уровень прозрачности кадровой политики (анализ системы конкурсного отбора на госслужбу);
- 5) компетенция и степень возможностей Агентства РК по делам госслужбы и дисциплинарных советов в процессе противодействия коррупции (анализ статуса, полномочий и механизмов деятельности данных органов).

1.4. Местные органы власти (акимы и маслихаты).

Индикаторы:

- 1) уровень ответственности за коррупционные правонарушения, установленный в действующем законодательстве;
- 2) степень возможности/ограничения проявлений коррупции на данном уровне государственной власти (анализ Конституции, закона о местном государственном управлении, мнения экспертов);
- 3) уровень прозрачности принятия важных решений и кадровых изменений;
- 4) степень подотчетности исполнительных органов власти местному населению и соответствующим маслихатам (в том числе по вопросам исполнения местного бюджета);
- 5) индикаторы ТИ.

2. Суды и правоохранительные органы.

2.1. Суды.

Индикаторы:

- 1) компетенция и степень возможностей в процессе противодействия коррупции (анализ статуса, полномочий и механизмов деятельности судов);
- 2) уровень ответственности судей за коррупционные правонарушения, установленный в действующем законодательстве;

- 3) степень возможности/ограничения проявлений коррупции в судах (анализ Конституции, закона о судебной системе, мнения экспертов);
- 4) уровень прозрачности кадровой политики в судах;
- 5) степень исполнения судебных решений;
- 6) степень открытости судебных заседаний для общественности (в каких случаях судебные разбирательства могут быть объявлены закрытыми);
- 7) уровень возможностей СМИ получать и обнародовать информацию о деятельности судов и судей, а также о разбирательстве в судах тех или иных дел;
- 8) индикаторы ТИ.

2.2. Правоохранительные органы:

- **МВД;**
- **КНБ;**
- **Прокуратура;**
- **Финансовая полиция.**

Индикаторы:

- 1) компетенция и степень возможностей в процессе противодействия коррупции (анализ статуса, полномочий и механизмов деятельности данных органов);
- 2) уровень ответственности сотрудников правоохранительных органов за коррупционные правонарушения, установленный в действующем законодательстве;
- 3) степень возможности/ограничения проявлений коррупции в правоохранительных органах (анализ соответствующих законов, мнения экспертов);
- 4) уровень прозрачности кадровой политики в правоохранительных органах;
- 5) степень открытости деятельности правоохранительных органов для общественности и СМИ;
- 6) индикаторы ТИ.

2.3. Органы Министерства государственных доходов:

- **Налоговая инспекция;**
- **Таможенный комитет.**

Индикаторы:

- 1) компетенция и степень возможностей в процессе противодействия коррупции (анализ статуса, полномочий и механизмов деятельности данных органов);
- 2) уровень ответственности сотрудников налоговых и таможенных органов за коррупционные правонарушения, установленный в действующем законодательстве;
- 3) степень возможности/ограничения проявлений коррупции в данных органах (анализ соответствующих законов, мнения экспертов);
- 4) уровень прозрачности кадровой политики в данных органах;
- 5) степень открытости деятельности налоговых и таможенных органов для общественности и СМИ;
- 6) индикаторы ТИ.

2.4. Омбудсман:

Индикаторы:

- 1) индикаторы ТИ;
- 2) степень соответствия статуса и полномочиям омбудсмана Комиссии по правам человека при Президенте РК;
- 3) компетенция и степень возможностей Комиссии по правам человека при Президенте РК в процессе противодействия коррупции (анализ статуса, полномочий и механизмов деятельности данного органа, мнения экспертов);
- 4) уровень открытости деятельности Комиссии для общественности и СМИ и ее взаимодействия с населением.

3. Гражданское общество.

3.1. Политические партии.

Индикаторы:

- 1) индикаторы ТИ о финансовой деятельности;
- 2) степень открытости деятельности партий для общественности и СМИ (анализ закона о партиях, мнения экспертов).

3.2. Третий сектор.

Индикаторы:

- 1) индикаторы ТИ о финансовой деятельности (те же, что и у партий);
- 2) степень открытости деятельности НПО для общественности и СМИ (анализ закона о некоммерческих организациях, мнения экспертов);
- 3) степень проявления непрозрачности и коррупции в системе взаимодействия НПО с иностранными донорскими организациями.

3.3. СМИ.

Индикаторы:

- 1) индикаторы ТИ;
- 2) степень проявления непрозрачности и коррупции в СМИ (на основе анализа закона о СМИ, мнения экспертов);
- 3) уровень открытости СМИ для общественности (в том числе относительно учредителей СМИ).

4. Избирательная система.

Индикаторы:

- 1) уровень прозрачности процедур формирования и деятельности избирательных комиссий, особенно в процессе проведения голосования и подведения его итогов;

- 2) возможности/ограничения для кандидатов на выборные должности относительно подкупа избирателей и осуществления различных финансовых нарушений;
- 3) степень контроля избирательных комиссий и других государственных органов за финансированием избирательной кампании тех или иных кандидатов;
- 4) уровень возможности/ограничения участников избирательной компании (кандидаты, их доверенные лица, независимые наблюдатели) выявлять неправомерные решения (действия) избирательных комиссий и добиваться их отмены;
- 5) уровень ответственности членов избирательных комиссий за коррупционные правонарушения, установленный в действующем законодательстве.

5. Экономическая система.

5.1. Бюджетная система.

Индикаторы:

- 1) индикаторы ТИ;
- 2) уровень прозрачности процесса разработки, принятия и исполнения бюджета на центральном и региональном уровне;
- 3) степень прозрачности внебюджетных структур (Национальный фонд, Банк развития и др.);
- 4) степень эффективности действующей системы контроля за расходованием бюджетных средств (деятельность Госфинконтроля и Счетного комитета на основе анализа соответствующего законодательства и мнений экспертов);
- 5) уровень прозрачности взаимодействия правительства РК с зарубежными странами и организациями в бюджетной сфере и использования им внешних займов и кредитов.

5.2. Государственные закупки.

Индикаторы:

- 1) индикаторы ТИ;
- 2) степень проявления непрозрачности и коррупции в данной сфере (на основе анализа соответствующего законодательства и мнений экспертов).

5.3. Управление госимуществом.

Индикаторы:

- 1) степень проявления непрозрачности и коррупции в данной сфере (на основе анализа соответствующего законодательства и мнений экспертов);
- 2) уровень открытости системы приватизации и передачи в управление объектов госимущества для общественности и СМИ);
- 3) степень прозрачности деятельности и подотчетности национальных компаний и РГП.

5.4. Инвестиционная политика.

Индикаторы:

- 1) степень проявления непрозрачности и коррупции в данной сфере (на основе анализа соответствующего законодательства и мнений экспертов);
- 2) уровень прозрачности взаимодействия правительства РК с иностранными инвесторами (в том числе в процессе заключения контрактов и разделе прибыли);
- 3) степень прозрачности использования государством денег, получаемых в той или иной форме от иностранных инвесторов.

5.5. Финансово-банковская сфера.

Индикаторы:

- 1) степень проявления непрозрачности и коррупции в данной сфере (на основе анализа соответствующего законодательства и мнений экспертов);
- 2) уровень открытости деятельности банков для общественности и СМИ (в том числе относительно учредителей);
- 3) конфликт интересов частных банков в отношениях с Нацбанком и другими государственными органами;
- 4) уровень непрозрачности и проявлений коррупции в процессе легализации капиталов.

5.6. Антимонопольная политика.

Индикаторы:

- 1) степень проявления непрозрачности и коррупции в данной сфере (на основе анализа соответствующего законодательства и мнений экспертов);
- 2) уровень влияния монополизма на непрозрачность в экономике и проявление коррупции;
- 3) компетенция, степень участия и возможностей антимонопольных органов в процессе противодействия коррупции (анализ статуса, полномочий и механизмов деятельности данных органов).

6. Сфера социальных услуг.

6.1. Социальное (пенсионное) обеспечение.

Индикаторы:

- 1) степень проявления непрозрачности и коррупции в данной сфере (на основе анализа соответствующего законодательства и мнений экспертов);
- 2) уровень прозрачности и подотчетности деятельности пенсионных фондов (любая форма собственности).

6.2. Медицинское обслуживание.

Индикаторы:

- 1) степень проявления непрозрачности и коррупции в данной сфере (на основе анализа соответствующего законодательства и мнений экспертов);
- 2) уровень прозрачности и подотчетности деятельности медицинских учреждений (любая форма собственности);
- 3) уровень ответственности работников медицинских учреждений за коррупционные правонарушения, установленный в действующем законодательстве.

6.3. Образование.

Индикаторы:

- 1) степень проявления непрозрачности и коррупции в данной сфере (на основе анализа соответствующего законодательства и мнений экспертов);
- 2) уровень прозрачности и подотчетности деятельности учебных заведений всех уровней (любая форма собственности);
- 3) уровень ответственности работников учебных заведений за коррупционные правонарушения, установленный в действующем законодательстве.

6.4. Социальное страхование.

Индикаторы:

- 1) степень проявления непрозрачности и коррупции в данной сфере (на основе анализа соответствующего законодательства и мнений экспертов);
- 2) уровень прозрачности и подотчетности деятельности учреждений соцстраха (любая форма собственности);
- 3) уровень ответственности работников учреждений соцстраха за коррупционные правонарушения, установленный в действующем законодательстве.

6.5. Регистрация и ликвидация юридических лиц.

Индикаторы:

- 1) степень проявления непрозрачности и коррупции в данной сфере (на основе анализа соответствующего законодательства и мнений экспертов);
- 2) уровень прозрачности и подотчетности деятельности органов юстиции;

- 3) уровень ответственности работников органов юстиции, занимающихся регистрацией и ликвидацией юридических лиц, за коррупционные правонарушения, установленный в действующем законодательстве;
- 4) возможности/ограничения для совершения коррупционных правонарушений в процессе процедуры банкротства.

6.6. Нотариат.

Индикаторы:

- 1) степень проявления непрозрачности и коррупции в данной сфере (на основе анализа соответствующего законодательства и мнений экспертов);
- 2) уровень прозрачности и подотчетности деятельности нотариальных контор (любая форма собственности);
- 3) уровень ответственности работников нотариальных контор за коррупционные правонарушения, установленный в действующем законодательстве.

**СРАВНИТЕЛЬНАЯ ТАБЛИЦА АНТИКОРРУПЦИОННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
И КОНВЕНЦИИ СОВЕТА ЕВРОПЫ ОБ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА КОРРУПЦИЮ**

№ п/п	Сопоставимые понятия и виды коррупционных преступлений	Сравниваемые нормативные источники
----------	--	------------------------------------

		Конвенция Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию (принята 27 января 1999 г.)	Уголовный кодекс Республики Казахстан от 16 июля 1997 г. (Введен в действие с 1 января 1998г.) (УК РК). Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях от 30 января 2001г. (КоАП).	Закон Республики Казахстан « О борьбе с коррупцией » от 2 июля 1998 г.
1	Нормативное определение понятия «коррупция»	Отсутствует. В преамбуле упоминаются термины «коррупция» и «правонарушения в форме коррупции». В ст.13 - «преступления, связанные с коррупцией».	Отсутствует	Ст. 2. Не предусмотренное законом принятие лично или через посредников имущественных благ и преимуществ лицами, выполняющими государственные функции, а также лицами, приравненными к ним, с использованием своих должностных полномочий и связанных с ними возможностей, а равно подкуп данных лиц путем противоправного представления им физическими и юридическими лицами указанных благ и преимуществ.
2	Нормативное определение понятия «коррупционное»	Собирательное, т.е. состоящее из совокупности отдельных видов коррупционных	В уголовном кодексе РК отсутствует. Кодекс РК об административных правонарушениях (КоАП) в главе 30 предусматривает	Ст. 2 определяет понятие коррупционных правонарушений, предусмотренные настоящим

3	<p>преступление»</p> <p>Нормативное определение понятия субъекта коррупционного преступления.</p>	<p>преступлений.</p> <p>Государственное должностное лицо - государственный служащий, мэр, министр или судья (в том числе прокурор и лицо, занимающее должность в суде), выполняющее соответствующие функции в определении национального уголовного права (пп. А и В ст. 1).</p> <p>2. Юридическое лицо -любое образование, имеющее статус юридического лица в соответствии с национальным правом (за исключением государств, международных организаций (п. Д ст.1).</p>	<p>административную ответственность за коррупционные правонарушения.</p> <p>Ст. 307 УК РК определяет субъекты правонарушений, связанных с коррупцией. (Ст. 307 УК РК Примечание). Должностными лицами признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, а также в Вооруженных Силах Республики Казахстан.</p> <p>Под лицами, занимающими ответственную государственную должность, понимаются лица, занимающие должности, устанавливаемые Конституцией РК, конституционными и иными законами РК для непосредственного исполнения функций государства и полномочий государственных органов, а равно лица, занимающие должности, относящиеся к высшей, первой и второй категориям должностей государственных служащих, установленных законодательством о государственной службе.</p>	<p>Законом, а также иными законами деяний, сопряженных с коррупцией или создающих условия для коррупции, которые влекут установленную законодательством дисциплинарную, административную и уголовную ответственность.</p> <p>Уголовная ответственность и наказание за коррупционные преступления предусматривается Уголовным кодексом Республики Казахстан (ст. 4).</p> <p>Все должностные лица. Депутаты Парламента, маслихатов, судьи. Иные лица, уполномоченные на выполнение государственных функций: все государственные служащие в соответствии с законодательством РК о государственной службе, должностные лица правоохранительных органов и специальных служб.</p> <p>Лица, уполномоченные на выполнение государственных функций: лица, избранные в органы местного самоуправления, граждане, зарегистрированные в установленном законом порядке в качестве кандидатов в президенты РК, в депутаты Парламента РК и маслихатов, также в члены выборных органов местного самоуправления.</p> <p>Служащие, постоянно или временно работающие в органах местного</p>
---	---	---	--	---

			<p>В ст. 532, 533, 534 КоАП РК называет субъектов коррупционных правонарушений (кандидаты на государственную должность либо на должность, связанную с выполнением государственных или приравненных к ним функций (ст. 532)).</p> <p>Лица, занимающие государственную должность, а также уволенные с государственной службы по отрицательным мотивам (ст. 532 ч. 2)</p> <p>Юридические лица (Ст. 534). Государственные органы, органы местного самоуправления (ст. 535). Руководитель государственного органа (ст. 537).</p>	<p>самоуправления. Оплата труда которых производится из средств государственного бюджета РК, внебюджетных фондов, создаваемых государственными органами или органами местного самоуправления. Должностные лица государственных организаций или организаций, в уставном капитале которых суммарная доля государственной собственности составляет не менее 35%. Физические лица, противоправно предоставляющие имущественные блага и преимущества должностным и иным лицам, уполномоченным на выполнение государственных функций, или лицам, приравненным к ним.</p>
4	Виды коррупционных преступлений (общее количество и № статей)	Четырнадцать: ст. 2-15.	<p>Во всех случаях - предусмотренные уголовным кодексом РК в ст. 307, 310, 311, 312, 313, 314, 315.</p> <p>В случае совершения соответствующего преступления путем подкупа - Ст. 146 ч. 2.</p> <p>В случае совершения специального хищения путем присвоения или растраты вверенного имущества - предусмотренное ст. 180.</p> <p>При наличии корыстной или иной личной заинтересованности - предусмотренные ст.ст. 209, 250.</p> <p>В случае заранее не обещанного укрывательства преступления, предусмотренного ст. 311 ч. 4 УК РК - ст. 363.</p> <p>В случае легализации (отмывания) денежных доходов или иного имущества, приобретенного в результате совершения любого из названных коррупционных преступлений - ст. 193.</p> <p>В случае приобретения или сбыта имущества,</p>	

	В том числе:		<p>заведомо добытого в результате совершения любого из перечисленных коррупционных преступлений - ст. 183.</p> <p>В случае организации или участия в преступном сообществе (преступной организации), созданном для совершения коррупционных тяжких или особо тяжких преступлений (ст. 193 ч. 3, 307 ч. 3, 308 ч.ч. 2 и 3, 311 ч.ч. 2, 3, 4, 354 ч. 4).</p> <p>Глава 30 КоАП РК в 6 статьях (532-537) предусматривает ответственность за административные коррупционные правонарушения.</p> <p>Ст. 532 КоАП. Нарушение мер финансового контроля.</p> <p>Ст. 533. Предоставление незаконного материального вознаграждения физическим лицам, уполномоченным на выполнение государственных функций, или лицам, приравненным к ним.</p> <p>Ст. 534. Предоставление незаконного материального вознаграждения юридическими лицами.</p> <p>Ст. 535. Осуществление незаконной предпринимательской деятельности и получение незаконных доходов государственными органами и органами местного самоуправления.</p> <p>Ст. 536. Заведомо ложная информация о факте коррупционного правонарушения. Непринятие мер руководителями государственных органов по борьбе с коррупцией.</p>	
4.1	Активный подкуп, т.е. незаконное предоставление благ служащему национального государственного или муниципального секторов либо приравненным к нему категориям лиц, в связи со службой (№ статей, наименование, минимальное (мин.) и	Статья 2 (активный подкуп национальных государственных должностных лиц). Ст. 4 (подкуп членов национальных государственных собраний).	<p>Ст. 146 ч. 2 (воспрепятствование осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий) путем подкупа. Мин. - штраф в размере от 200 до 500 месячных расчетных показателей. Макс. - лишение свободы на 5 лет.</p> <p>Ст. 312 УК РК. Дача взятки. Мин. - штраф в размере 200 месячных расчетных показателей. Макс. - лишение свободы - на 5 лет.</p> <p>Ст. 349. Провокация взятки либо коммерческого подкупа в части, относящейся к предложению взятки должностному лицу в целях шантажа. Мин. - штраф</p>	

	максимальное (макс.) наказания		<p>200 месячных расчетных показателей. Макс. - лишение свободы на 5 лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 3 лет или без такового.</p> <p>Ст. 354 ч.1 (подкуп или принуждение к даче показаний или уклонению от дачи показаний, либо к неправильному переводу) в части, относящейся к подкупу свидетеля, потерпевшего в целях дачи им ложного заключения, а равно переводчика в целях неправильного перевода.</p> <p>Ст. 354 ч.4 УК РК (в части, относящейся к подкупу указанных лиц в составе организованной группы). Мин. - штраф в размере 100 минимальных размеров оплаты труда. Макс. - лишение свободы на срок от 2 до 8 лет.</p>	
4.2	Активный подкуп, т.е. незаконное предоставление благ служащему национального негосударственного сектора в связи со службой	Статья 7 (активный подкуп в частном секторе).	<p>Статьи 201 ч.ч. 1 и 2 УК РК (Подкуп спортсменов, спортивных судей, тренеров, руководителей команд и других участников или организаторов профессиональных спортивных соревнований, а равно организаторов или членов жюри зрелищных коммерческих конкурсов в целях оказания влияния на результаты этих соревнований или конкурсов) в части, относящейся к незаконному предоставлению преимуществ. Мин. - штраф 100 расчетных показателей. Макс. - лишение свободы на 3 года.</p> <p>Ст. 231 ч.ч. 1 и 2 (коммерческий подкуп в форме незаконной передачи виновному денег, ценных бумаг или иного имущества или оказания ему услуг имущественного характера). Мин. - штраф 200 месячных расчетных показателей. Макс. - лишение свободы на 4 года.</p>	Во всех случаях незаконного обогащения лиц, уполномоченных на выполнение государственных функций, или лиц, приравненных к ним, в результате коррупционных правонарушений незаконно полученное имущество подлежит обращению, а стоимость незаконно полученных услуг взысканию в доход государства (ст. 18).
4.3	Пассивный подкуп, т.е. незаконное получение благ в связи со службой служащими национальных государственного и муниципального секторов.	<p>Статья 3 (пассивный подкуп национальных государственных должностных лиц).</p> <p>Ст. 4 (подкуп членов национальных государственных собраний).</p>	Ст. 311 УК РК (получение взятки). Мин. – штраф в размере 700 месячных расчетных показателей. Макс. - лишение свободы на 12 лет с конфискацией имущества.	
4.4	Пассивный подкуп, т.е.	Статья 8 (пассивный подкуп в	Статьи 201 ч. 3 и 4 (подкуп участников и	

	незаконное получение благ в связи со службой служащими национального негосударственного сектора.	частном секторе).	организаторов профессиональных спортивных соревнований и зрелищных коммерческих конкурсов в формах незаконного получения последними денег, ценных бумаг иного имущества или пользования услугами имущественного характера). Мин. - штраф в размере 200 месячных расчетных показателей. Макс. - лишение свободы на 4 года с лишением права занимать определенные должности.	
4.5	Подкуп активный или пассивный, т.е. незаконное предоставление иностранному государственному или муниципальному служащему или получение такими служащими благ в связи со службой.	Статья 5 (подкуп иностранных государственных должностных лиц). Статья 6 (подкуп членов иностранных государственных собраний).	Обособленная в специальной статье (статьях) ответственность не предусмотрена. Допустимо применение в отдельных случаях ст. 231 УК РК «Коммерческий подкуп», в том числе в отношении иностранных граждан, совершивших преступления за пределами Республики Казахстан, при наличии соответствующих международных договоров, или если преступление было направлено против интересов Казахстана и данные граждане не были осуждены в иностранном государстве (ст. 7 ч. 4 УК РК).	
4.6	Подкуп активный или пассивный, т.е. незаконное предоставление благ служащему иностранной негосударственной организации или учреждения в связи со службой или получение таким служащим преимуществ в связи со службой.	Прямо не предусмотрен	Обособленная в специальной статье (статьях) ответственность не предусмотрена. Допустимо применение в отдельных случаях ст. 201УК РК «Подкуп участников и организаторов профессиональных спортивных соревнований и зрелищных коммерческих конкурсов» или ст. 231 УК РК (коммерческий подкуп) при наличии соответствующих международных договоров, или если преступление было направлено против интересов Казахстана и данные граждане не были осуждены в иностранном государстве (ст.7 ч. 4).	
4.7	Подкуп активный или пассивный, т.е. незаконное предоставление служащему международной организации или	Ст. 9 (подкуп должностных лиц международных организаций). Ст. 10 (подкуп членов международных парламентских собраний). Ст.11 (подкуп судей и	Обособленная в специальной статье (статьях) ответственность не предусмотрена. Допустимо применение в отдельных случаях ст. 201УК РК «Подкуп участников и организаторов профессиональных спортивных соревнований и зрелищных коммерческих конкурсов» или	

	получение таким служащим благ в связи со службой	должностных лиц международных судов).	ст. 231 УК РК (коммерческий подкуп) при наличии соответствующих международных договоров, или если преступление было направлено против интересов Казахстана и данные граждане не были осуждены в иностранном государстве (ст. 7 ч. 4).	
4.8	Активный подкуп, т.е. незаконное предоставление благ избирателям	Прямо не предусмотрен.	Статья 146 ч. 2 УК РК (Воспрепятствование свободному осуществлению своих избирательных прав, соединенное с подкупом. Мин. - штраф 200 месячных расчетных показателей. Макс. - лишение свободы на 5 лет.	
4.9	Активный подкуп, т.е. незаконное предоставление благ населению, участвующему в референдуме	Прямо не предусмотрен.	Статья 146 ч.2 УК РК (Воспрепятствование свободному осуществлению своих избирательных прав, соединенное с подкупом. Мин. - штраф 200 месячных расчетных показателей. Макс. - лишение свободы на 5 лет.	
4.10	Хищения, совершаемые с использованием служебного статуса работниками государственного и муниципального секторов	Прямо не предусмотрены.	Обособленная в специальной статье (статьях) ответственность за коррупционные преступления данного вида не предусмотрена, но должна наступать для работников государственных и местных органов учреждений и организаций в соответствии со следующими нормами: ст. 177 ч. 2 п. «В» УК РК (мошенничество, совершенное лицом с использованием своего служебного положения). Мин. - штраф в размере 700 месячных расчетных показателей. Макс. - лишение свободы на 6 лет с конфискацией имущества. Ст. 176 ч. 2 п. «В» и ч. 3 (в пределах признака, указанного в п. «В» ч. 2 УК РК (присвоение или растрата чужого имущества с использованием служебного положения). Мин. - штраф в размере 500 месячных расчетных показателей. Макс. - лишение свободы на 6 лет с конфискацией имущества. Ст. 180 УК РК (Хищение Предметов, имеющих особую ценность, в форме мошенничества или присвоения либо растраты вверенного имущества с использованием служебного положения). Мин. - лишение свободы на 6 лет. Макс. - лишение свободы на 15 лет.	

			<p>Ст. 248 ч. 2 п. «В» и ч. 3 (в пределах признака, указанного в п. «В» ч.2) УК РК (Хищение либо вымогательство радиоактивных материалов с использованием служебного положения). Мин. - лишение свободы на 4 года. Макс. - лишение свободы на 7 лет с конфискацией имущества.</p> <p>Ст. 255 ч. 3 п. «В» и ч. 4 (в пределах признака, указанного в п. «В» ч. 3) УК РК (хищение либо вымогательство оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств с использованием своего служебного положения). Мин. - лишение свободы на 5 лет. Макс. - лишение свободы на 15 лет с конфискацией имущества.</p> <p>Ст. 260 ч. 2 п. «В» и ч. 3 (в пределах признака, указанного в п. «В» ч. 2) УК РК (Хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ с использованием своего служебного положения). Мин. - лишение свободы на 6 лет. Макс. - лишение свободы на 15 лет с конфискацией имущества.</p>	
4.11	Хищения, совершаемые с использованием служебного статуса работниками национального негосударственного сектора	Прямо не предусмотрены.	<p>Обособленная в специальной статье (статьях) ответственность за коррупционные преступления данного вида не предусмотрена, но должна наступать для работников государственных и местных органов учреждений и организаций в соответствии со следующими нормами:</p> <p>ст. 177 ч. 2 п. «в» УК РК (мошенничество, совершенное лицом с использованием своего служебного положения). Мин. - штраф в размере 700 месячных расчетных показателей. Макс. - лишение свободы на 6 лет с конфискацией имущества.</p> <p>Ст. 176 ч. 2 п. «В» и ч. 3 (в пределах признака, указанного в п. «В» ч. 2 УК РК (присвоение или растрата чужого имущества с использованием служебного положения). Мин. - штраф в размере 500 месячных расчетных показателей. Макс. - лишение</p>	

			<p>свободы на 6 лет с конфискацией имущества. Ст. 180 УК РК (Хищение предметов, имеющих особую ценность, в форме мошенничества или присвоения либо растраты вверенного имущества с использованием служебного положения). Мин. - лишение свободы на 6 лет. Макс. - лишение свободы на 15 лет.</p> <p>Ст. 248 ч. 2 п. «В» и ч. 3 (в пределах признака, указанного в п. «в» ч. 2) УК РК (Хищение либо вымогательство радиоактивных материалов с использованием служебного положения). Мин. - лишение свободы на 4 года. Макс. - лишение свободы на 7 лет с конфискацией имущества.</p> <p>Ст. 255 ч. 3 п. «В» и ч. 4 (в пределах признака, указанного в п. «В» ч. 3) УК РК (хищение либо вымогательство оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств с использованием своего служебного положения). Мин. - лишение свободы на 5 лет. Макс. - лишение свободы на 15 лет с конфискацией имущества.</p> <p>Ст. 260 ч. 2 п. «В» и ч. 3 (в пределах признака, указанного в п. «В» ч. 2) УК РК (Хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ с использованием своего служебного положения). Мин. - лишение свободы на 6 лет. Макс. - лишение свободы на 15 лет с конфискацией имущества.</p>	
4.12	Хищения, совершаемые с использованием служебного статуса работниками международных или иностранных организаций, совершенные вне национальных пределов	Прямо не предусмотрены.	<p>Обособленная в специальной статье (статьях) ответственность для работника международной или иностранной организации за коррупционные преступления данного вида не предусмотрена. Допустимо применение в отдельных случаях, предусмотренных ст. 7 ч. 4 УК РК:</p> <p>ст. 177 ч. 2 п. «В» УК РК (мошенничество, совершенное лицом с использованием своего служебного положения). Мин. - штраф в размере 700 месячных расчетных показателей. Макс. - лишение свободы на 6 лет с конфискацией имущества.</p>	

			<p>Ст. 176 ч. 2 п. «В» и ч. 3 (в пределах признака, указанного в п. «В» ч. 2 УК РК (присвоение или растрата чужого имущества с использованием служебного положения). Мин. - штраф в размере 500 месячных расчетных показателей. Макс. - лишение свободы на 6 лет с конфискацией имущества.</p> <p>Ст. 180 УК РК (Хищение предметов, имеющих особую ценность, в форме мошенничества или присвоения либо растраты вверенного имущества с использованием служебного положения). Мин. лишение свободы на 6 лет. Макс. - лишение свободы на 15 лет.</p> <p>Ст. 248 ч. 2 п. «В» и ч. 3 (в пределах признака, указанного в п. «В» ч. 2) УК РК (Хищение либо вымогательство радиоактивных материалов с использованием служебного положения). Мин. - лишение свободы на 4 года. Макс. - лишение свободы на 7 лет с конфискацией имущества.</p> <p>Ст. 255 ч. 3 п. «В» и ч. 4 (в пределах признака, указанного в п. «В» ч. 3) УК РК (Хищение либо вымогательство оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств с использованием своего служебного положения). Мин. - лишение свободы на 5 лет. Макс. - лишение свободы на 15 лет с конфискацией имущества.</p> <p>Ст. 260 ч. 2 п. «В» и ч. 3 (в пределах признака, указанного в п. «В» ч. 2) УК РК (Хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ с использованием своего служебного положения). Мин. - лишение свободы на 6 лет. Макс. - лишение свободы на 15 лет с конфискацией имущества.</p>	
4.13	Иные (т.е. отличные от подкупа и хищения) злоупотребления служащих национальных государственного и муниципального секторов и приравненных к ним	Статья 12 (использование служебного положения в корыстных целях).	<p>Статья 288 УК РК (злоупотребление должностными полномочиями). Мин. - штраф в размере 500 месячных расчетных показателей. Макс. - лишение свободы на 2 года с лишением прав занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на 3 года.</p> <p>Ст. 308 УК РК (превышение должностных</p>	

	категорий лиц в корыстных или других личных целях		полномочий при наличии корыстной или иной личной заинтересованности). Мин. - штраф в размере 200 месячных расчетных показателей. Макс. - лишение свободы на 10 лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на 3 года. Ст. 154 УК РК (неправомерный отказ должностного лица в предоставлении гражданину информации) при наличии корыстной или иной личной заинтересованности). Мин. - штраф в размере 200 месячных расчетных показателей. Макс. - штраф в размере 500 месячных расчетных показателей с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на 5 лет.	
4.14	Иные (т.е. отличные от подкупа и хищения) злоупотребления служащих национального негосударственного сектора в корыстных или других личных целях	Статья 12 (использование служебного положения в корыстных целях).	Ст. 223 УК РК (обман потребителей). Мин. - штраф в размере 100 месячных расчетных показателей. Макс. - лишение свободы на 2 года с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок 3 года. Ст. 228 УК РК (злоупотребление полномочиями лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, вопреки законным интересам организации и в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц). Мин. - штраф в размере 200 месячных расчетных показателей. Макс. - лишение свободы на 2 года. Ст. 229 УК РК (злоупотребление полномочиями частными нотариусами и аудиторами в целях извлечения выгод или преимуществ для себя или других лиц, или организаций). Мин. - штраф 500 месячных расчетных показателей. Макс. - лишение свободы на 4 года. Ст. 230 УК РК.	
4.15	Иные (т.е. отличные от подкупа и хищения) злоупотребления служащих государственного и	Статья 12 (использование служебного положения в корыстных целях).	Обособленная в специальной статье (статьях) ответственность не предусмотрена. Допустимо применение в отдельных случаях, предусмотренных ст. 7 ч. 3 УК РК ст. 148 ч. 3, 228, 229, 230 УК РК.	

	негосударственных секторов зарубежных государств, совершенные вне национальных пределов в корыстных или других личных целях			
4.16	Иные (т.е. отличные от подкупа и хищения) злоупотребления служащих международных организаций, совершенные вне национальных пределов в корыстных или других личных целях		Обособленная в специальной статье (статьях) ответственность не предусмотрена. Допустимо применение в отдельных случаях, предусмотренных ст. 7 ч. 4 УК РК, ст. 148, 228, 229, 230 УК РК.	
4.17	Легализация (отмывание) доходов, полученных в результате совершения коррупционных преступлений.	Статья 13 (отмывание доходов от преступлений, связанных с коррупцией).	Статья 193 УК РК, 146 ч.2 п. «А», 148, 177, 176, 180, 201, 209 ч. 2, 250 ч. 2, 223, 228, 230, 231, 248 ч. 2 п. «В» 255 ч. 3 п. «А», 260 ч. 2 п. «В», 307, 308, 154, 309 УК РК.	
4.18	Создание, руководство или участие в организованных преступных объединениях, созданных для совершения коррупционных преступлений	Прямо не предусмотрено.	Статья 235 ч. 3 УК РК (организация преступного сообщества (преступной организации), т.е. создание, руководство или участие в таком сообществе (организации), созданном для совершения тяжких или особо тяжких коррупционных преступлений (ст.177 ч. 2 п. «В», 176 ч. 2 п. «В», 209 ч. 2 п. «Б», 250 ч. 2 п. «Б», 193 ч.ч. 2 и 3, 209 ч. 3, 250 ч. 3, 307 ч. ч. 2 и 3, 308 ч.ч. 2 и 3, 154, 311 ч.ч. 2, 3, 4, 312 ч. 2, 354 ч. 4 УК РК), т.е. совершаемых с использованием лицом своего служебного положения. Мин. - лишение свободы на 6 месяцев. Макс. - 15 лет с конфискацией имущества.	
4.19	Укрывательство коррупционных преступлений (заранее не обещанное, т.е. не	Прямо не предусмотрено.	Статья 363 УК РК (укрывательство тяжких или особо тяжких коррупционных преступлений, предусмотренных ст. 193 ч.ч. 2 и 3 (при наличии признаков легализации имущества, полученного в	

	являющееся соучастием в укрываемом преступлении)		результате совершения коррупционного преступления или иного правонарушения); ст. 235 ч.ч. 2 и 3, 311 ч. 2, 3, 4 УК РК. Мин. - штраф в размере 200 месячных расчетных показателей. Макс. - лишение свободы на 2 года.	
4.20	Недонесение о коррупционных преступлениях (заранее не обещанное, т.е. не являющееся соучастием в преступлении)	Прямо не предусмотрено.	Не наказывается (за исключением заранее обещанного недонесения, которое является формой соучастия (пособничества) в преступлении).	
4. 21	Уголовная ответственность юридических лиц за коррупционные преступления	Статья 18 (ответственность юридических лиц).	Уголовная ответственность не предусмотрена. Ст. 36 КоАП регулирует административную ответственность юридического лица за административные правонарушения, предусмотренные главой 30 КоАП «административные коррупционные правонарушения».	Настоящий Закон действует в отношении всех физических и юридических лиц (ст. 4).



**ОФ «Транспаренси Казахстан»
050009, Республика Казахстан, г. Алматы,
пр. Гагарина, офис 13**

**Тел./факс +7 327 – 2421554, 2775150
e-mail: legal@lic.almaty.kz**